СО район Искър
тел.: (02)979-13-10, 979-07-37
№ Към РИС19-ВК08-530-(109)/ 24.06.2019

ДО
ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА
УЛ. СЕРДИКА №5

ЧРЕЗ
Р-Н ДРУЖБА
УЛ."КР. ПАСТУХОВ" №18

ВЪЗРАЖЕНИЕ
ОТ ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ГОРУБЛЯНЕ

mail:
интернет страница на Горубляне:
Иван Димитров, адрес: кв. Горубляне ул.
арх.Янита Тарабанова, адрес: кв.Горубляне

ОТНОСНО: Проект за подробен устройствен план – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за: м. „Ж.к. „Дружба 1-3-та част" в граници: бул."Кръстьо Пастухов", ул. „Тирана", ул. „Илия Бешков", ул. „Капитан Димитър Списаревски" и м. „Ж.к. „Дружба 2-1-ва част" в граници: бул. „Професор Цветан Лазаров", бул. „Копенхаген", ул. „Обиколна", заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура".

Във връзка със: Обявлението в Държавен вестник, бр.40 от 17.05.2019г. и на основание чл. 128, ал.5 ЗУТ

УВАЖАЕМИ АРХИТЕКТ ЗДРАВКОВ,

С настоящото възразяваме срещу така изработения Проект за подробен устройствен план – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за: м. „Ж.к. „Дружба 1-3-та част" в граници: бул."Кръстьо Пастухов", ул. „Тирана", ул. „Илия Бешков", ул. „Капитан Димитър Списаревски" и м. „Ж.к. „Дружба 2-1-ва част" в граници: бул. „Професор Цветан Лазаров", бул. „Копенхаген", ул. „Обиколна", заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура". **Считаме, че с тази разработка на ПУП, не само не е намерен баланс между частния и обществен интерес и почти всички частни имоти са отредени за широко обществено ползване, съответно за принудително отчуждаване, но и има редица закононарушения, които правят целия ПУП незаконосъобразен. В тази връзка настояваме за преработка на ПУП-а в съответствие с действащото законодателство, включително Конституцията на Република България и Протокол № 1 към Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ). Настояваме ПУП м. „ж.к. „Дружба 1-3-та част" и м. „Ж.к. „Дружба 2-1-ва част" да се съобрази с Общия устройствен план на София. Настояваме всички имоти, възстановени в реални граници с решение на Поземлената комисия да бъдат отредени за строителство, както е предвидено в Общия устройствен план на София и както беше предвидено в предишни разработки на ПУП-а.**

АРГУМЕНТИТЕ НИ ЗА ТОВА СА СЛЕДНИТЕ:

НА ПЪРВО МЯСТО, СЧИТАМЕ, ЧЕ ТАКА ИЗГОТВЕНИЯ ПУП, СЪДЪРЖА СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ, А ИМЕННО:

1. **Считаме разработката на ПУП за незаконосъобразна, защото не е съобразена с ОУП на София. Съгласно чл. 104 ал. 1 от ЗУТ Предвижданията на ОУП *„са задължителни при изготвянето на подробен устройствен план".* Съгласно чл. 103 ал. 4 от ЗУТ** *„Всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка."* **Възлагането и изработването на ПУП в противоречие с ОУП на СО е недопустимо. Опитите**

на администрацията да обяснят, че чл.10 ал. 4 от ЗУЗСО дава право на СОС да отрежда всяка частна собственост за озеленяване са несъстоятелни, защото ал.4 и ал.5 от ЗУЗСО се създават през 2017 г. и се приемат с поправката на ЗУЗСО през 2018 г., а заповедта за изработване на ПУП-а е от 2010 г. и съгласно ДР на ЗУЗСО се довършва по тогава действащото законодателство. Ако се намери законодателна вратичка, за да може да се твърди, че ПУП-а се довършва по действащото към момента законодателство, то тогава трябва да се спази разпоредбата на чл.22 ал.8 от ЗУТ и за всички *„поземлените имоти, за които не може да се предвиди застрояване по правилата на ал. 6, се урегулира като озеленена площ за широко обществено ползване, а собствениците на реституирани имоти се обезщетяват с равностойни урегулирани имоти, определени за сметка на други общински имоти в обхвата на плана или извън него."* **Така представения ПУП не е спазил нито законодателството, действащото към датата на издаване на заповедта за изработването му, нито законодателството действащо към момента.**

2. **Повечето частни имоти имоти попадат в по ОУП в зона Жк – комплексно застрояване. В тази зона се допуска единствено в междублоковите пространства да се оформят УПИ за озеленяване в режим на Тго, с оглед запазване на реализирани, благоустройствени мероприятия. Съгласно чл.10 ал. 6 от ЗУЗСО само** *„Озелененте площи, изградени по одобрени подробни устройствени планове, се смятат за реализирани мероприятия."* **След като такъв план не е одобрен, всички градинки и площадки се явяват незаконни строежи по смисъла на ЗУТ и подлежат на премахване.**

3. **С ПУП имот може да бъде преотреден за различно от предвиденото по ОУП мероприятие, като първо се промени Общия устройствен план. След като такава промяна не е направена преотреждането на имотите от режим на Жк в режим на Тго или Зп е незаконно администриране. Съгласно действащият в момента ПУП-ПРЗ за ж.к. Дружба 2, одобрен със Заповед РД-50-09-718/1986г., имотите са за Жк. Веднъж урегулирани имоти не подлежат на повторна регулация, освен в предвидените от закона случаи. Съгласно §2, ал.1 от ЗУСО** *„Влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане. Посочените планове се изменят при условията и по реда на Закона за устройство на територията...* **Такова противоречие не е констатирано следователно не са налице и предпоставките за прилагане на §2, ал.3 от ПЗР на ЗУСО. С това се изключва възможността за приемане на нов ПУП-ПРЗ, който да преотреди по съвсем нов начин действащата регулация и застрояване.**

4. **С разработката на ПУП, не е достигнат баланс между обществения и частния интерес. Не е доказана необходимостта от принудително отчуждаване на частни терени в полза на обществото.**

5. **Не става ясно какво наложи промяната на разработката на ПУП-а от 2014 г., съответно защо всички терени предвидени тогава за строителство вече не може да бъдат застроени и се предвиждат за широко обществено ползване, респективно за принудително отчуждаване. Това лично решение на проектанта ли е или е наложено мнението на някой друг?**

6. Не е доказана необходимостта от увеличаване на озеленяването в района с десетките вътрешно кварталн паркове и градинки и парка на таралежите. Дори без да се взема под внимание близостта на „Воден парк Искър", парк „Врана", намиращи се на 500 м. от територията на ПУП-а, **процента на озеленяване е значително над нормата. За „Дружба 1-3-та част" е 18,07% а за м. „ж.к. „Дружба 2-1-ва част" е 23,68%.**

7. **Недопустимо е повишаването на КОМФОРТА НА ОБИТАВАНЕ жителите на определен район да се счита за неотложна нужда на обществото, която изисква ПРИНУДИТЕЛНО ОТЧУЖДАВАНЕ НА ЧАСТНИ ТЕРЕНИ. Ако жителите на Дружба настояват за парк, да намерят финансиране и да изкупят терените на пазарни цени и то само от собствениците, които желаят да продават.**

8. **Редно е когато се изработва ПУП на даден район, той да се съобрази със съществуващите сгради не само като геометрия и ползватели, но и като техническо състояние на конструкцията и продължителност на живот на цялата сграда. Експлоатационния срок на панелните блокове е 50 години и съвсем скоро ще изтече. Санирането, което се извършва е половинчато и не обхваща възстановяване на конструкцията и в повечето случаи не отговаря на параметрите, изискуеми от Закона за енергийната ефективност, в сила от 14.11.2008 г. Частичното топлоизолиране води до опасен конденз във вътрешността на конструкцията и връзките, което от своя страна води до корозия както на метала и заварките, така и на бетона. За тези проблеми КИИП, КАБ и КСБ не веднъж са алармирали. При експлоатацията на самите апартаменти има доста намеси в архитектурното разпределение, а понякога и в конструкцията, без необходимите узаконени проекти. На първо място са преустройствата на партерните етажи в търговски помещения, като в много случаи се премахват носещи елементи. На второ място са преустройства на балконите. Те в повечето случаи се приобщават към помещението, иззиждат се допълнителни стенички, остъкляват се. Изнасят се кухните там, разширяват се дневните. Тази намеса при балконоте е опасна, защото те са изпълнени с отделен подов панел на заварка пред основния на съответното помещение. Често при присъединяването на балконите и лоджиите към помещението е премахнат подпрозоречния панел към балконите. ВСИЧКИ ТЕЗИ НЕКОНТРОЛИРАНИ НАМЕСИ В КОНСТРУКЦИЯТА НА ПАНЕЛНИТЕ БЛОКОВЕ, КАКТО И НЕВЪЗСТАНОВЕНИТЕ ВРЪЗКИ МЕЖДУ ОТДЕЛНИТЕ ПАНЕЛИ, КОИТО В ПО-ГОЛЯМАТА СИ ЧАСТ СА КОРОЗИРАЛ/РЪЖДЯСАЛИ ПРЕВРЪЩАТ БЛОКОВЕТЕ В ОПАСНО МЯСТО ЗА ЖИВЕЕНЕ И ПРЕМИНАВАНЕ.**

   НЕПРАВИЛНО БИ БИЛО ГРАДОУСТРОЙСТВОТО НА РАЙОНА ДА СЕ СЪОБРАЗЯВА СЪС СГРАДИ, КОИТО СКОРО ЩЕ СЕ САМОСРУТЯТ ИЛИ ЩЕ БЪДАТ ОБЯВЕНИ ЗА ОПАСНИ И КАТО ТАКИВА БИ ТРЯБВАЛО ДА БЪДАТ СЪБОРЕНИ.

9. Не е разглеждана собствеността в р-н Дружба, а именно колко и къде са държавните и общински терени. Изведена е само информация за частна собственост в отделните квартали 1 и 4, която е съответно 6% и 20 % по данни на проектанта. Делът в проценти и като площ в ха (дка) на документално застъпените различни видове собственост: публична държавна собственост, частна държавна собственост, публична общинска собственост и частна общинска собственост, частна собственост, частта на неустановената собственост. Считаме, че изработването на карта на собствеността е абсолютно задължителна, за да може всички общински и държавни терени да се предвидят или за озеленяване или за обезщетение. Противно на всяка логика в тази разработка всички общински терени са предвидени за строителство а почти всички частни терени са предвидени за паркове и вътрешно квартални градинки.

10. Не е доказано защо парка на Таралежите трябва да се изгради точно върху частните имоти при наличие на достатъчно държавни и общински в същия район и при наличието на „Воден парк Искър", парк „Врана", намиращи се на 500 м. и Природен парк Витоша, който започва само на 3000 м. западно от кв. Дружба. Неразумно е да се твърди, че има неотложна нужда от още паркове. Кой двумилионен, европейски град е с повече зеленина от София?

11. **Не е изработена задължителната по ЗУТ икономическа обосновка, съответно не е доказано, как ще се финансират отчуждителните процедури, ако необходимостта им се докаже**. Според разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ *„Предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите."* Няма как да знаем, дали предвижданията на този план са икономично осъществими, ако не знаем колко ще струват отчуждителните процедури и реализацията на предвидените мероприятия. Икономическата обосновка е задължителен елемент на всеки ПУП. Особено когато терените за „обществени нужди" се увеличават няколко пъти спрямо предвидените по ОУП. Считаме, че липсата на икономическа обосновка на ПУП е още веднъж грубо погазване на законите и незачитане на правата ни на собственост.

12. Не се коментира, кога ще се изгради парка на таралежите и цялото озеленяване, предвидено в проекта. Не се коментира, кой ще изгради всички зелени площи и детски площадки и с какви средства, кой ще ги управлява и стопанисва. Поддръжката на толкова обществени площи не е по силите дори на богатите европейски столици.

ПРЕДЛАГАМЕ ДА СЕ НАПРАВЯТ СЛЕДНИТЕ ПРОМЕНИ:

1. **Да се възложи на проектантите, да разработят ПУП е съответствие с ОУП на София.**

2. **Парка на таралежите не е предвиден в ОУП на София, съответно не може да се предвижда с ПУП, без съгласието на собствениците. Настояваме да бъде премахнат.**

3. **За всеки имот трябва да има отредено самостоятелно УПИ със застрояване и съответните параметри на озеленяване, съгласно зоната в която попада по ОУП.**

4. **В случай, че за отделни имоти има заповед за 100% озеленяване и несъобразяване с ОУП на София, то тази заповед да бъде неразделна част от проекта и да бъде съобщена по надлежния ред на засегнатите страни, в случая собствениците на имота, за да могат те да упражнят конституционното си право на обжалване на всеки административен акт. От заповедта ще се види и кой са хората, разпореждащи се така безцеремонно с чужда собственост.**

5. **Да се възложи на проектантите да докажат, какво е наложило завишаване на зелените терени от минимално изискуемите по норматив параметри на озеленяване. Вероятно хората в Дружба масово страдат от някакво заболяване което налага прекомерното озеленяване, но това трябва да се докаже. В случай, че се докаже тази необходимост, то проектанта трябва да докаже, че тя не може да бъде задоволена по друг начин и че е необходимо принудително отчуждаване на земята ми.**

6. **Да се задължи етажната собственост да осигури задължителното озеленяване В СЕРВИТУТА НА БЛОКА СИ. При необходимост, калканите стени могат да се превърнат във вертикални градини, а покривите на всички панелни блокове да се засипят с минимално изискуемите 30 см. почва и да станат тревни площи за разходка детски площадки или дори игрища за мини футбол и баскетбол. Разбира се, трябва да се предвиди поливна система (за предпочитане подпочвена) и да се осигури редовно подстригване и поддръжка. Имайки предвид, че цялото озеленяване ще бъде на етажната собственост, то хората, които ще ползват площите ще бъдат ангажирани и със поддръжката.**

7. **Да се задължи етажната собственост да осигури задължителните паркоместа В СЕРВИТУТА НА БЛОКА СИ. При необходимост, да се закупят и монтират етажни паркинги, закрепени за калканните стени на блоковете (както е в Ню Йорк) или където е възможно да се изградят подземни гаражи, на няколко нива, а покрива да се озелени и използва за широко обществено ползване. Ако това не се направи, собствениците на автомобили ще продължат да паркират в тревните площи.**

8. **Да се изиска от етажната собственост техническата документация на всеки блок в обхвата на ПУП-а. Повечето от тях би трябвало вече да имат технически паспорти. Ако в тях не е посочено състоянието на конструкцията и методите за поддръжка на връзките на панелите, то да се изиска експертиза от технически правоспособно лице, която да установи състоянието на конструкцията, методите за възстановяване, методите за поддръжка. Експертът да посочи срок на живот на съответния блок ако се изпълни предписанието му и ако не се изпълни.**

9. **Да се възложи на проектантите, изработването на карта на собствеността р-н Дружба, която да показва колко и къде са държавните и общински терени. Делът в проценти и като площ в ха (дка) на документално застъпените различни видове собственост: публична държавна собственост, частна държавна собственост, публична общинска собственост и частна общинска собственост, частна собственост, частта на неустановената собственост. Считаме,**

че изработването на карта на собствеността е абсолютно задължителна, за да може всички общински и държавни терени да се предвидят или за озеленяване или за обезщетение.

10. **Да се възложи на проектантите, още във фаза предпроектни проучвания да направят количествено-стойностна сметка за изграждане на парка на таралежите и цялото озеленяване, предвидено в проекта. Да се коментира, кой ще изгради всички зелени площи и детски площадки, кога и с какви средства, кой ще ги управлява и стопанисва. Предложението да се представи на обществеото обсъждане.**

11. **Да се възложи на проектантите, още във фаза предпроектни проучвания да изчислят площите частна собственост, предвидена за принудително отчуждаване, както и да посочат цената на кв.м. предвидена за обезщетения. Предложението да се представи на обществеото обсъждане.**

12. **Да се направи сравнителен анализ между средствата необходими за отчуждаване и изграждането парка на таралежите и цялото озеленяване, предвидено в проекта и средствата необходими за изграждане на 10 нови детски градини и 5 нови училища. Сравнителния анализ да се представи на обществеото обсъждане и чуе какво предпочитат хората.**

13. **Да се направи оценка от технически правоспособно лице на състоянието на законно изградените детски площадки в обхвата на ПУП-а, която да установи състоянието и безопасността им. Всички съоръжения, които не отговарят на нормите и съотвтно са опасни за живота и здравето на хората да бъдат премахнати.**

НА СЛЕДВАЩО МЯСТО, обръщаме внимание на факта, че повече от 25 години сме лишени от правото да ползваме земята си, поради което считаме, че за пореден път са нарушени правата ни по чл. 1 "Защита на собствеността" от Протокол № 1 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи:

„Всяко физическо или юридическо лице има право мирно да се ползва от своите притежания."

Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) е подписана, ратифицирана от Република България и е обнародвана, поради което, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, тя е част от вътрешното право и има примат при противоречие с норма от националното право.

Лишаването ни от правото да ползваме мирно притежанията си ще бъде в нарушение и на *чл. 8 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи,* съгласно който всеки има право на зачитане на неговия личен и семеен живот, на неговото жилище и тайната на неговата кореспонденция. Намесата на държавните власти в ползването на това право е недопустима освен в случаите, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите.

Считаме за нарушаване на конституционните ни права изготвянето на проекти върху наша земя, без да е доказана необходимостта от парка на таралежите, без икономическа обосновка, без информация от къде ще се вземат пари за обезщетение и за изграждане на парка и без да са започнали отчуждителни процедури.

Считаме за необходимо да Ви припомним и няколко текста от Конституцията на Република България:

Чл.17 от Конституцията гласи:

(1) Правото на собственост и на наследяване се гарантира и защитава от закона.

(2) Собствеността е частна и публична.

(3) Частната собственост е неприкосновена.

(4) Режимът на обектите на държавната и общинската собственост се определя със закон.

(5) Принудително отчуждаване на собственост за държавни и общински нужди може да става само въз основа на закон при условие, че тези нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин и след предварително и равностойно обезщетение.

От чл.17 (5) на Конституцията става ясно, че за да има принудително отчуждаване на частна собственост трябва да са изпълнени три условия:

1. Да има закон за това;
2. **Да се докаже, че тези нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин;**
3. **След предварително и равностойно обезщетение.**

Изискването ***„след предварително и равностойно обезщетение"*** е изключително важно, защото срещу държавата не може да се проведе принудително изпълнение. Държавата може просто да отнеме частна собственост срещу задължение за обезщетение в бъдещ период, но в крайна сметка никога да не изпълни това си задължение, като по този начин де факто **извършва национализация.**

На 15.05.2019 г. народните представители от 44-то НС приеха Закон за изменение на ЗДС, и отново въвеждат възможност за предварително изпълнение на актовете за отчуждаване на частни имоти, без да е приключило съдебното производство по обжалване на предвиденото обезщетение. Измененията предвиждат основната оценка да се извършва от оценители, назначени от изпълнителната власт, а не от съда. Съгласно чл. 17 ал. 5 от Конституцията, принудително отчуждаване може да се извършва само ***„след предварително и равностойно обезщетение"***. **Предварително** означава, че **цялата** сума трябва да бъде платена преди издаване на акта за отчуждаване. **Равностойно** означава, че сумата трябва да бъде или приета от двете страни, или в случай на спор, да има влязло в сила съдебно решение, в противен случай тя не е равностойна, а е едностранно определена от властимащия. Предвидената гаранция в размер на до 30% от оценката е изключително ниска и недостатъчна. В повечето случаи "държавните оценки" са многократно по-ниски от тези, които съдът установява в крайното си съдебно решение. Така размерът от една трета би бил крайно недостатъчен и в огромна част от случаите собствениците ще трябва с години да търсят начин да съберат парите от публичните власти. Това ще стимулира администрацията да определя умишлено занижени обезщетения, като по този начин внася още по-малки гаранции. Точно обратното ще се случва ако няма възможност за предварително изпълнение на актовете за отчуждаване на частни имоти – тогава администрацията ще се опита да оцени имотите максимално близко до реалната им цена, за да няма обжалване и по-бързо да се приключи отчуждаването. С **Решение на КС № 6/2013 г.** бяха разсеяни всички съмнения относно тълкуването на текста ***„след предварително и равностойно обезщетение"***, като съдът постанови, че „обезщетението ***следва да бъде предварително платено на собственика изцяло, а не отчасти***" и че обезщетението не е предварително ***„ако не е определено окончателно по размер"***. **От всичко казано до тук става ясно, че за да бъде изпълнен чл. 17, ал. 5 от Конституцията, съдебните спорове трябва да са приключили, за да е ясна цялата сума, която трябва да се изплати на собственика.**

Частната собственост се счита за отчуждена от момента на постановяване на предварителното изпълнение и **преди внасяне на гаранцията.** Така собственикът е поставен във висящото положение на държател на доскоро притежавания от него имот, който чака деня, в който да бъде внесена гаранцията, за да бъде изгонен. По този начин, новата уредба не изпълнява ясните изисквания, поставени с **Решение на КС № 6/2013 г. – обезщетението при обжалване да бъде определено окончателно с влязло в сила съдебно решение и платено изцяло.**

Вече четвърт век плащаме данъци и такса смет на земи, които не можем да ползваме и когато крайният срок за обезщетение на терени предвидени за обществени нужди наближи (2022 г.) „правовата ни държава" промени закона (44-то НС през 2018г.) и удължи срока с нови 15 години. През 2019 отново 44-то НС прие ЗИД на ЗДС, за да отчуждава без да плаща, т.е. за да национализира избирателно частна собственост. Тези законодателни промени се извършиха през последните две години на „демократично управление". Какво би спряло Народното събрание да продължи тази „демократична тенденция" на ограбване на собственото си население, в полза на властимащите?

Съдиите от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) в Страсбург, Франция напомнят на България, че ратифицирайки Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи е длъжна да приведе вътрешното си законодателство в съответствие с нея, а видно от броят спечелени дела с един и същ казус, България се е превърнала в рецидивист по отношение на погазване на чл.1 от Приложение №1 от Конвенцията.

Цитати от влезли в сила решения на ЕСПЧ по дела свързани с реституцията в България.

„...Съдът е получил РЕДИЦА ДРУГИ ЖАЛБИ СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ, които повдигат подобни въпроси (виж например Иванов срещу България, № 19988/06, и Сяров срещу България, № 44 244/06, като уведомление за тези жалби е изпратено на Правителството), което показва, че е НАЛИЦЕ СИСТЕМЕН ПРОБЛЕМ В ТОВА ОТНОШЕНИЕ."

Мутишев и други срещу България

„1. В допълнение, Съдът счита за необходимо да се отбележи, че в контекста на изпълнението на съдебните решения по член 46 от Конвенцията, решение, което установява нарушение на Конвенцията или на протоколите към нея, налага на държавата-ответник правното задължение не само да заплати съответните суми, присъдени под формата на справедливо обезщетение, но и да определи, под надзора на Комитета на министрите, общи и/или ако е подходящо, индивидуални мерки, които да бъдат въведени в националното й законодателство. Освен това от Конвенцията, както и по-специално от член 1 следва, че ПРИ РАТИФИЦИРАНЕТО НА КОНВЕНЦИЯТА ДОГОВАРЯЩИТЕ СЕ ДЪРЖАВИ СЕ ЗАДЪЛЖАВАТ ДА ГАРАНТИРАТ, ЧЕ ТЯХНОТО ВЪТРЕШНО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО Е СЪВМЕСТИМО С НЕЯ."

Мутишев и други срещу България

„Първото и най-важно изискване на чл. 1 от Протокол № 1 е, че намесата на държавните власти в мирното ползване на притежанията трябва да бъде законна. Съдът многократно е постановявал, че термините „закон" или „законен" в Конвенцията не само препращат към вътрешното право, но също така се отнасят до КАЧЕСТВОТО НА ЗАКОНА, ИЗИСКВАЙКИ ТО ДА Е СЪВМЕСТИМО С ПРИНЦИПИТЕ НА ПРАВОВАТА ДЪРЖАВА."

Явашев и други срещу България

„62. Обаче, дори ако е законна, лишена от произвол и в интерес на обществото, намесата в правото на мирно ползване на притежанията трябва да постига справедлив баланс между потребностите в интерес на обществото и правата на жалбоподателите. ПО-СПЕЦИАЛНО, ТРЯБВА ДА ИМА РАЗУМНА ВРЪЗКА НА ПРОПОРЦИОНАЛНОСТ МЕЖДУ ИЗПОЛЗВАНИТЕ СРЕДСТВА И ПРЕСЛЕДВАНАТА ЦЕЛ"

Явашев и други срещу България

„ Съдът би отбелязал и обстоятелството, че в продължение на години е имало НЕСИГУРНОСТ и при тълкуването НА РЕСТИТУЦИОННИЯ ЗАКОН и неговите последици относно редица обстоятелства"

Великови и други срещу България

„...След 2000г., обезщетението чрез компенсаторни записи било НЕАДЕКВАТНО и ЯВНО НЕДОСТАТЪЧНО с оглед на продължителната процедура и факта, че в период от няколко години сумата, която можела да бъде получена, не превишавала 15 – 25 % от стойността..."

Великови и други срещу България

„...подходът на българския законодател към обезщетението на лицата, които са били лишени от собственост по силата на член 7, се е ПРОМЕНЯЛО НЯКОЛКО ПЪТИ В ПРОТИВОРЕЧИВИ ПОСОКИ. Въпреки, че през 1996г. законът предвиждал обезщетение на пазарна цена, Министерският съвет не приел правилник за прилагането му и такова обезщетение не било платено. След 2000г., условията за получаване и ползуване на компенсаторни записи се променяли няколко пъти (виж параграфи 128-139 по-горе)."

Великови и други срещу България

„... по принцип, законодателството относно обезщетението за лицата в положението на жалбоподателите се е променяло често и не може да се характеризира като ПРЕДСКАЗУЕМО„

Великови и други срещу България

„Принципът на правовата държава изисква от законодателя да бъде последователен и предвидим... Приеманите от него закони е необходимо да ГАРАНТИРАТ ПРАВНАТА СИГУРНОСТ, в т.ч. като се зачитат придобитите от гражданите и юридическите лица съгласно закона права И ДА НЕ ГИ ПРОМЕНЯ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА И ВЪВ ВРЕДА НА ГРАЖДАНИТЕ и юридическите лица".

Цитат от Решението на КС по к.д. № 12/2009г.

След всичко казано от съдийте в Страсбург и съгласно Конституцията (чл. 5. (1) и (4) всички международни договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила, са част от вътрешното право и имат предимство пред всички норми на вътрешното право, които им противоречат. Така че да се твърди от Лорита Радева, че ПУП и ЗУЗСО са закони и като такива не могат да бъдат нарушавани е некоректно, имайки предвид, че те нарушават Конституцията на Република България и Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи.

НАСТОЯВАМЕ ДА СЕ СЪОБРАЗИТЕ С НАПРАВЕНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ!

гр.София
24.06.2019 г.

С уважение:
/ ..... /