

ПРОТОКОЛ

Дата: Сряда, 28.02.2018 г.
10.00 часа

Място: Столична община,
ул. Московска" №33
Зала №5

Относно: Обществено обсъждане за поемане на общински дългосрочен дълг, свързан с изпълнението на проект „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък“

Протоколчик:

Светла Балабанова
Главен експерт в отдел „ПУКД“
Дирекция „Управление на отпадъците“
Столична община,
съгласно Заповед №СОА18-РД91-48/
02.02.2018 г. на Кмета на Столична
община

Приложения:

1. Присъствен списък;
2. Презентация на Столична община за обществено обсъждане за поемане на дълг за съфинансиране на проект: „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък“;
3. Презентация на „Топлофикация-София“ ЕАД;
4. Таблица с отговори на въпроси, зададени по време на общественото обсъждане

Дата на документа:
28.02. 2018 г.

Днес, 28.02.2018 г. от 10.00 часа в сградата на Столична община, ул. „Московска“ №33, се проведе обществено обсъждане за поемане на общински дългосрочен дълг, свързан с изпълнението на проект „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF отпадък“. Общественото обсъждане бе водено от г-н Павел Вълчев – социолог от социологическа агенция „Алфа рисърч“, модератор на срещата.

Водещият представи участниците в обсъждането от страна на Столична община (СО) и „Топлофикация София“ ЕАД, както следва:

- г-жа Йоана Христова – зам.-кмет на СО, направление „Зелена система, екология и земеползване“;

- г-н Дончо Барбалов - зам.-кмет на СО, направление „Финанси и стопанска дейност“;
- инж. Петър Трайков – директор на дирекция „Управление на отпадъците“, Столична община;
- г-н Пламен Георгиев - зам. изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД

Водещият обяви дневния ред и регламента на общественото обсъждане:

Ще започнем с представяне на експозе, даващо информация, свързана с параметрите на заема и проекта. Това е съгласно чл.6, ал.6 от *Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти по чл.4 и чл. 5 от Закона за общинския дълг*. Следващата част, която ще бъде по-голямата част от времето, е дискусиата, в която присъстващите граждани ще могат да зададат своите въпроси към експертите от общината да получат информация и да споделят своето мнение по дискутираните теми. За цялото общественото обсъждане разполагаме с 1 час и 30 мин. Преобладаващата част от това време, както вече казах, се надявам да премине в дискусия. Желаящите да вземат думата, ще помоля да вдигат ръка, след като аз им я дам, първо трябва да се представят и ако представляват някаква институция, това е нужно и от гледна точка, че се води протокол. След което ще помоля, в рамките на 2 до 3 мин. да направят своите изказвания и да зададат своите въпроси. Моля, въпросите да не са повече от два, за да могат повече от присъстващите да се изкажат, да зададат своите въпроси, своето мнение и т.н. Така ще чуем повече гледни точки. Протоколчик ще записва зададените въпроси, когато се зададат няколко въпроса 4-5, ще давам думата на някой колегите да отговори на въпросите.

Напомням, че настоящото обсъждане е във връзка с обявените в експозето параметри на договора за поемане на дългосрочен заем и въпроси на други теми не биха били подходящи, най-малкото защото тази тема е достатъчно обширна.

При задаване на специфичен въпрос и при невъзможност на даване на отговор, поради необходимост от допълнителна информация, отговорът ще бъде даден в протокола от обсъждането. Надявам се да запазим добрия тон и уважение. Важното е да се получи максимално информация, да се споделят повече мнения и в този смисъл това би била една успешна дискусия. Повече мнения, повече изказвания, повече информация, която да получат гражданите.

И накрая една уговорка, запазвам си правото да правя забележки и да прекъсвам, ако преценя, че по някакъв начин се нарушава регламентът или добрият тон.

Приключих с увода. Сега искам да дам думата на инж. Петър Трайков – директор на дирекция „Управление на отпадъците“, който ще представи експозе, за да даде базовата, същинската информация, от която да започнем нашата дискусия.

Преди инж. Петър Трайков да представи презентацията си,

г-н Мирослав Спасов, гражданин на СО: Нещо, което искам по процедурата да отбележа е следното:

Тъй като се цитира, че процедурата е по *Наредбата за условията и реда за провеждане на общественото обсъждане на проекти по чл.4 и чл. 5 от Закона за общинския дълг*, чл. 6 на наредбата, аз имам подадена жалба към общината, защото изискванията на тази наредба не са спазени за това общественото обсъждане и в тази жалба настоявам то да бъде прекратено и да бъде обявено ново. Причината е следната: Съгласно изискванията на тази наредба, е необходимо всички материали по този проект и тези, които имат отношение към обсъждането, да бъдат предоставени, да са достъпни за гражданите поне една седмица предварително, за да могат гражданите да се

запознат с тях, да има какво да дискутират. Обаче всички документи по този проект са скрити.

г-жа Йоана Христова: На Вашата жалба е отговорено и ще получите становището на СО в писмен вид.

г-н Георги Илиев от ПП Движение „Да, България“: Дори и това, което качихте на 22-ри, след толкова обществен натиск, това което качихте беше на 22-ри, днес сме 28-ми. Т.е. нещо, което е безпредметно ние ще го разглеждаме, ще си загубим времето за едно обсъждане, което е излишно.

г-жа Йоана Христова: От чисто законова гледна точка, по настоящото обсъждане няма законови пречки. Както казах, това ще бъде разгледано допълнително. В момента моля, да дадете възможност на колегите да продължат с експозето.

Викове: БКП, БКП!

Гражданка, която не се представи: Не спазвате наредбата за обществено обсъждане. Нарушили сте чл. 6 точка 3. Какво искате повече да правите? Спрете процедурата и дайте ни достъп до документите.

Водещият: Имаме становище, че сме легитимни и можем да продължим. Притеснява ме това, че започваме дискусия, преди да сме чули за какво става дума.

Гражданка, която не се представи: Вие не разбирате ли, че не може да има дискусия, докато не ни предоставите материалите? Викате ни тука на презентация, а не на обсъждане. Има съществена разлика. Какво ще ни презентирате? Дайте ни документите да видим с колко ще ни повишите цените на топлинната енергия.

(Викове)

Водещият: Не е добре да се крещи и да се държите, сякаш сте на площада, много моля започваме сега.

Представител на „Граждански контрол“: Искам да взема думата. Аз съм от граждански контрол. Знаете ги януарските събития. Вчера премиерът пак напомни. Не го правя това изказване по повод на закана, че ще ви свалим от власт. Заявявам, че тези изчисления, които са направени, тези милиони, вие не давате от къде ще ги платим. Вие ще ни увеличите сметките. Няма изчисления, няма анализ от къде ще се платят тези заеми.

г-жа Росина Станиславова, в качеството си на гражданин на София: Искам да попитам г-жа Христова и въобще отговорните от администрацията хора, има ли подадено заявление по ЗДОИ от някое сдружение или гражданин, който е искал да се запознае с документацията за този проект, който Вие сега искате да ни представите и какъв е бил отговорът на администрацията. Благодаря Ви.

г-жа Малина Едрева, общински съветник : Аз искам да кажа първо добър ден на всички и да кажа, че ние сме тук, за да разговаряме много откровено за това, което поемаме като ангажимент към града ни. Очевидно, че има хора, които са дошли с идеята да саботират тази дискусия. Това, което днес можем да направим и ако някой се съмнява в легитимността на провеждане на обществено обсъждане, той може да го направи пред съответните институции. Тези от нас, които искат искрено да разговаряме за това какво предстои в града ни и какви ангажименти поемаме, аз съм насреща да разговаряме нормално и цивилизовано.

Участничка в обсъждането, която не се представи: Госпожо, на 12 февруари съм си подала молбата и знаете ли какво пише? Може всички да видят в Контактния Ви център какво пише. Няма отговор, в процес на обработка. 16 дена обработка в Столична община, искането ми да имам право на достъп до материалите. Докога ще продължава? Никаква прозрачност в Столична община.

Водещият призова за започване на дискусията.

Гражданка, която не се представи: Беше много ясно: Има ли подадени заявления за достъп до информация. Законовият срок е 14 дни и законът следва да се спазва. Отговорете ми има ли или няма.

г-жа Йоана Христова: Получаваме различни заявления по ЗДОИ. Те имат срок, в рамките на който се изработват.

Водещият: Все пак се надявам да започнем дискусията. Давам думата на инж. Петър Трайков, който ще ни запознае с основната информация и параметри по проекта.

Инж. П. Трайков: Накратко ще ви представя резюме на проекта, за да има все пак някаква база, върху която след това да задавате своите въпроси, въпреки че самото начало на обсъждането показва, че има доста информация, с която разполагате, което е хубаво.

Гражданка: Вие разполагате.

Следва презентацията на инж. Петър Трайков (не я пресъздаваме, защото е приложение към настоящия протокол).

Гражданин: Защо ни четете договора с банката?
(Реплики и викове от залата.)

Инж. П. Трайков продължи изложението си. След приключване на презентацията на инж. П. Трайков,

Водещият: Благодаря. Започваме дискусията. Само да напомня, който вземе думата първо се представя.

Гражданин, който не се представи: Процедурно. Първо: Ще можем ли незададените въпроси да ги добавим към протокола и да получим отговори в писмен вид и по какъв начин и срокът, в който трябва да бъдат подадени?

Водещият: На въпросите, на които днес няма да успеем да отговорим, ще бъдат записани и ще бъде отговорено в срок.

Гражданин: Второ нещо – удължаване на времето за дискусия, тъй като чухме едно дълго есе. И Вашето представяне (на водещия) беше 12 минути. Ние сме дошли уважете нашето време. Искам удължаване с 32 минути, което прави 12⁰² часа.

г-н Николай Петков, жител на кв. „ТЕЦ София“: В това изложение на г-н Петър Трайков, който е инженер, г-н Трайков Вие ни представихте едни условия по договора, доколкото г-н Пламен Илиев може би се занимава с финанси. Когато се кандидатства, защото в момента Вие кандидатствате пред нас за вземане на заем, когато се кандидатства за вземане на заем, информацията трябва да изобилства от планове, графици от цифри, за това тези пари, които вземате, за да харчите, как ще се възвърнат. Това, което Вие направихте е да ни прочетете едни общи условия за това какво ще се случва, след като ние сме одобрили вече заема. Но ние още не сме го одобрили.

инж. Огнян Винаров – „Граждански контрол“: Вчера премиерът Ви напомни какво се случи 2013 година и аз тука ще Ви представя онова, което Вие сте се ангажирали с подписите си 2013 г., това е във връзка с предложениия проект. Аз Ви прочитам тука какво е решено и това сте ни го представили, че по нареждане на г-жа Фандъкова е сформирана работна експертна група за централизирано отопляване и подобряване на обслужването. Работна група – Технически университет, представители на потребителски организации, Федерация на потребителя, Организация активни потребители, Гражданско сдружение и др. И конкретните мерки, които нищо от това не е изпълнено и с тоя заем ще увеличите, ако трябва да се увеличи, след като проведете търга кой да го изпълнява. Това са измервания за количеството енергия за подгряване на топла вода чрез монтиране на допълнителен втори топломер. Изчислихме и доказахме от цяла комисия и има внесен проект на закон в Народното събрание. Тоя втори топломер да се постави чрез три възможности за заплащане от етажната

собственост чрез разсрочено плащане. Чрез такъв заем, за какъвто сега говорите, значи увеличете с 8 млн. евро този заем, ако не спестите 8 млн. евро, и да се реши въпросът с това. Промяна на метода на изчисляване, премахване на прогнозния дял и индивидуални договори. Вие сте длъжни да спазвате това, защото бяха направени експерименти и е внесен законопроект от проф. Никола Калоянов, проф. Илиев – ценен метролог, проф. Калоянов е известен от къде е, д-р инж. Ласов, Георги Христов, Огнян Винаров

Водещият: Благодаря Ви. Въпроси има ли конкретно?

Инж. Огнян Винаров: Въпросът ми е – това, което Вие бяхте длъжни тук да ни информирате, и не може да не ни информирате, затова защото в Германия е направена такава инсталация и е 50% намалена цената, колко е цената на електрическата енергия, колко е цената на тия 58 МВт топлинна енергия, колко е цената на електрическата енергия 20 МВт? Затова защото от това трябва да проличи, че се намалява цената на топлинната и електрическата енергия. Защото Вие изгаряте отпадъци.

Водещият: Разбрах Ви. Благодаря Ви.

г-н Асен Генов – гражданин на София: Хубава работа, ама Гинкина. Това, което правите в момента тук се нарича симулация. Всички Вие, скъпи съграждани, без общинските съветници и чиновниците в общината, ще си видите имената, като участвали в дискусия. Вие сте участвали обаче в една проформа дискусия, в която дискусия Вашите очи са завързани, защото поне половин дузина приложими документи, като част от договора, който господинът прочете, който нас не ни интересува, това е договор стандартен за получаване на траншове кредит от ЕИБ към СО. Точка по въпроса. Нас ни интересуват други много по-важни неща. Например факта, че тези 157 млн. евро трябва да бъдат върнати за 26 години. Това са, не обратно от тях са четиридесет и няколко процента пак общината ще вземе, това са 67 млн., ще вземе като заем от ЕИБ, това са по 2,5 млн. евро годишно, трябва да ги върнем за 25 години. Нека си обобща въпроса, имам предвид следното: СО ще вземе заем 67 млн., 140 почти млн. лева ще вземе заем и ще ги излее в една институция, общинска институция „Топлофикация София“ ЕАД, която вече има, ако не греша, 500 млн. дългове, част от които са просрочени тежко. И това, което не искам, не виждам и Вие си затваряте очите и ни държите слепи по тоя въпрос, е фактът че това са 10% , тези 140 млн. лева са 10% от общинския бюджет, грубо го смятам наум. Това е сравнимо с казуса КТБ – 4,2 млрд. са поставени към държавния бюджет. СО ще вкара софиянци със 140 млн. лева дълг. Тези пари трябва да ги видим в столичния бюджет, описани как ще ги върнем, откъде ще ни ги изкарат след това. Затова призовавам всички граждани на София, не общинските съветници, които си вършат работата, да саботирате това мероприятие. Това е активно мероприятие на ГЕРБ, което има за цел единствено да помогне на ГЕРБ да усвои едни нови пари. И ще ги платите или през зелената и синя зона, или през такса смет, или през други общински данъци. Вие софиянци, ще платите тези 140 млн. лева. Ще напусна тази дискусия. Това е нелегитимно нещо. Ние не знаем какво се очаква.

Викове и реплики в залата.

г-н Ясен Цветанов – гражданин на София: Инженер съм, занимавам се с проектиране повече от 20 години. Кое най-много ме притеснява по този заем. Първото нещо е: За всеки заем е, който и да го вземе защо го взема, с каква цел. Нали трябва да има някаква полза от това. Аз поне не се сещам разумен човек или организация, които да вземат заем без да знаят ползите от него. Второ, ако има съмнителни ползи аз поне не се сещам кой нормален човек или организация взима заем. Във връзка с това, много малко хора обръщат внимание на техническите параметри на цялата тази ситуация, аз

искам на тях да обърна съвсем кратко внимание, ще се постарая в рамките на 2-3 минути да съм приключил, както е в Народното събрание. Ако ние докараме газ до всеки жилищен блок, който е топлофициран, ние ще намалим със 17,5% загубите, т.е. цената на услугата. Ако тези пари се инвестират в газопреносна мрежа, а не в топлопреносна, в която са 17,5% загубите, ние веднага ще намалим цената. Второто което е, ако ние използваме слънчевата енергия от колектори, ние 6 месеца в годината нямаме нужда от Топлофикация. Третото, което е официално от НЕК казва, изпълнителният директор казва, че загубите на Топлофикация като топлина през лятото достигат 80%. Защо ще изгаряме още нещо. Не мога да разбера за какво се влагат парите. Следващото нещо, ние ще увеличим със 193 хилядни топлинната мощност и със 67 хилядни електрическата. Какво повишаваме с тези пари? Отново не виждам смисъл в заема. Каквото и да погледна от техническа гледна точка не мога да намеря смислен отговор защо го правим. Искam да Ви кажа, че с решение №482 от 28.07.2011 г. на Столична община се казва, че с този проект ще се повиши енергийната ефективност. Това е невъзможно. Загубите в топлопреносната мрежа само ще нараснат процентно с повишаване на енергийната ефективност на жилищата. Вие ще имате пренасяне на топлина, но ще намалявате потреблението. Топлофикация, както спря доставката на пара заради 90% загуби по мрежата, ще повтори абсолютно същото нещо тука, но ще набием стотици милиони. Абсолютно последно – колко ще струва експлоатацията на тази инсталация, пепелта, съхраняването ѝ, абсолютно всичко? Това всичко ще влезе в цената. Ето технически въпроси.

г-н Дончо Барбалов: Понеже нещо малко неточно се каза, да уточня. Задълженията на Топлофикация са разсрочени през 2015 г., а не просрочени. 2015 г. са разсрочени за 20 години. Така, че нямаме просрочване на 500 млн., имаме разсрочване на 500 млн. лева. Въпросите са абсолютно коректни на хората. Нека дадем възможност на представителя на Топлофикация да каже малко по техническата част на проекта, защото има въпроси в тази област.

Следва презентация на инж. Пламен Георгиев – зам. директор „Икономическа и търговска дейност“, „Топлофикация София“ ЕАД (не я пресъздаваме, защото е приложение към настоящия протокол).

г-жа Стела Лазарова – представител на гражданите: Дойдох тук с желанието да чуя презентацията и да се запозная с това, което се случва. За съжаление не успявам. За това искам да задам конкретен въпрос. Какви са ползите от изграждане на тази инсталация? Т.е. с няколко изречения. Само за финансовата част се говори. Но мисля, че преди да говорим за финанси, за да се убедим всички тук, че има нужда от тази инсталация, трябва да знаем ползите и вредите.

г-н Стефан Димитров - фондация „Код: България“: Събрали сме се да говорим за заем, въпросите са събрани от 240 „осиновителя“, които мерят качеството на въздуха. Моля, за отговори в цифри, „да“ или „не“.

Водещият: Моля Ви, до два въпроса.

г-н Стефан Димитров: Вие не спрехте никого и мен няма да ме спирате. И така:

- Предвидени ли са в проекта средства за мониторинг на замърсяванията, включително например разполагане на автоматични измервателни станции в близост до намиращите се квартали, работещи независимо от измервателните уреди на комините, поставени от инвеститора? Предвижда ли се измерване на диоксини и фурани, каква стойност?

- Предвидени ли са средства за периодично измерване на замърсяванията на почвите и подпочвените води в непосредствена близост? На каква стойност?

Прекъсване от Водещия с въпрос: Колко въпроса имате?

г-н Стефан Димитров: Говорим за кредит. Аз Ви задавам въпроси за пари, Вие намерихте мен да ме прекъсвате, моля Ви се. Това е първото смислено нещо.

Водещият: Това не е среща между Вас и екипа. Идеята е и други хора да задават въпроси.

г-н Стефан Димитров:

- В момента има задействана процедура и осъдителна присъда от ЕК и Европейския съд заради замърсяването на въздуха в големите градове, в частност в София. Според ДОВОС инсталацията ще доведе до допълнително замърсяване на въздуха в града. Оценени ли са възможностите за налагане на санкции от ЕК и техният финансов ефект върху проекта? Какъв е той?

- СО се опитва да ограничи автомобилния транспорт, за да намали замърсяването на въздуха. В същото време в този проект се залага автомобилен транспорт на над 20 000 курса на 12-тонни камиони през кв. „Хаджи Димитър“ или „Орландовци“ и „Бенковски“. Как се вписва този проект в усилията на СО за ограничаване на автомобилния транспорт? Какъв ще бъде неговият ефект в стойност върху задръстванията? Какъв е финансовият ефект върху пътната инфраструктура на София? Предвидени ли са средства за разширение на улици – къде и в какъв размер? 20 000 курса на 12-тонни камиона през годината. Има ли финансов анализ за средствата за допълнителна поддръжка на улиците, засегнати по време на експлоатацията на проекта минимум 25 години?

- Направена ли е финансова оценка за използване на друг вид транспорт – защо да се използва автомобилен транспорт? Имаме гари от двете страни. Направена ли е финансова оценка? Защо автомобилният транспорт е предпочетен?

- Отговаря ли произведеното през последните 12 месеца количество РДФ на капацитета на инсталацията, във връзка с натоварването на мощностите на капацитета и има ли предвидени приходи от източници, извън СО, напр. изгаряне от индустриални източници от страната и чужбина в тази инсталация, отпадъци от други общини и държави? Ще горим ли боклука на други?

- Предвидени ли са приходи или разходи? Генерирана котлена пепел за депониране, 36 000 тона съгласно проекта, ще бъде депонирана в депо „Враждебна. Осигурен ли е достатъчен обем в депото за пълния срок на експлоатация на инсталацията и какви са разходите?

- Къде ще бъде извозван опасният отпадък от 8 240 тона. Вие казвате Германия, но не посочвате нищо. Има ли постигнати договорености - с кого, и в какъв срок и каква е стойността за депониране на силно токсичния отпадък?

г-жа Йоана Христова: Отговори на всичките въпроси. Ще започна с това, че ние казахме колко е дългът, но също така следваше да обърнем и внимание на факта, че това е не само дълг и дългът, който се поема за тази 3-та фаза на интегрирания проект на СО, залегнал в абсолютно всички й стратегически документи, предполага 58 % грант. Грант, който всъщност е безвъзмездната финансова помощ и тя се равнява на 180 млн. лв. Така, че дългът е едната страна, но другото е грант от комисията и ще напомня на всички присъстващи тук, че грант се дава от ЕК, тогава когато и тя самата, защото този проект подлежи на задължително одобрение от тази същата комисия, е уверена, че всички екологични показатели, технико-икономически характеристики, ползи и съответствия с приложимото европейско законодателство, са налице. По всеки един от въпросите, които бяха зададени, в допълнение към това какви са ползите от инсталацията, защото честното ми мнение е, че наистина ползите са онова, за което трябва да се дискутира. Извън това, което видяхте в презентацията, само набързо ще мина през него: спестените 65 млн. куб. м газ, спестените емисии, които иначе те би следвало да закупуват, в допълнение към това, намаляването на разходите, които

Топлофикация ще направи от гледна точка на това, че ще използва висококалорично РДФ гориво. Всичко това ни води до следните неща: От една страна е финасовата част - те генерират спестявания. Кредът, който е взет би могъл да бъде връщан в рамките на тези спестявания, но от друга страна, по-важното за мене е следното: Имаме за първи път на територията на СО възможност да направим Топлофикация поне малко независима от външната доставка, която те в момент трябва да правят. От друга страна, и не на последно място, това може би, което не е станало ясно по време на обсъждането на ДОВОС, тази нова мощност, която ще бъде инсталирана, именно Инсталацията за оползотворяване на РДФ горивото, всъщност се явява мощност, която замества отчасти вече съществуващата инсталация. Направеният анализ показва няколко неща - от една страна, когато замества по този начин мощности, това беше повдигнато в рамките на дискусиата, чух такива коментари, когато замества мощности, общото количество емисии на вредни вещества, и те са много лесно установими, намалява.

Гражданин: Това е лъжа! Лъжа! Има живак, има боклуци в боклука, има токсични елементи! В газта няма. Това е лъжа.

г-жа Йоана Христова: Сега ще се върна към официалните документи, но има намаляване, пак казвам от 9,6 % съобразно факта, че имаме 4-степенно очистване на димните газове, което нито един тук човек не спомена. От друга страна, в съответствие с практиката и с политиката, и на ЕК, и с ангажиментите на България в тази посока, в частност на СО, настоящата фаза 3 изцяло съответства на принципите на „кръгова икономика“. Т.е. ние получаваме ресурса РДФ, генериран от завода за отпадъци и ще го използваме за оползотворяване. Запознайте се моля Ви се с комюникето на ЕК, там специално се казва що е то получаване на електроенергия от отпадъци, съобразно добрите практики, BREF на ЕК, който е референтният им документ и в рамките, на който са разгледани тези технологии, в допълнение и 4-степенната система на очистване на димните газове.

Гражданин: Отговорете колко намалявате цената на топлинната енергия.

г-жа Йоана Христова: По отношение на средствата за мониторинг, тъй като тази инсталация върви по смисъла на директивата, има заложили средства, които са за собствен мониторинг на вредните емисии. Точна цифра в момента не мога да дам, защото това е детайл, но на това ще Ви бъде отговорено писмено. Общите оперативни разходи за тази инсталация, в която всъщност са и средствата по регулярния мониторинг, съобразно действащото законодателство, са в размер на 6 900 000 евро годишно. В рамките на тези на 6 900 000 евро годишно, са заложили и разходите по осъществяване на собствен мониторинг. Няма инсталация с издадено комплексно разрешително на територията на София, която не отговаря на изискването за собствен мониторинг, когато върви по смисъла на наредбата, същото което е разгледано и в ОВОС. Това от една страна, от друга страна, понеже зададохте въпрос за автомобилния трафик и защо да е автомобилен, а не някакъв вид друг транспорт: Направените разчети в момента показват, че с увеличаването на трафика, в резултат на необходимостта от транспортиране на РДФ горивото, спрямо общия трафик, увеличението е 0,44 %. С използване на друг тип транспорт до Топлофикация на РДФ горивото показва, че е финансово и икономически необосновано, да се използва друг тип транспорт в сравнение с автомобилния. От друга страна, по отношение на произведеното количество РДФ, ако сте обърнали внимание, заводът е проектиран, така че да бъде поэтапно натоварван. Г-н Трайков ще ви даде в допълнение цифрите, но към датата на въвеждане в експлоатация на новата инсталация по фаза 3, проектното количество от 180 000 т/г. РДФ, следва да бъде постигнато. То ще бъде поэтапно постигнато във времето, но във връзка с въпроса, който зададохте предвижда ли се да се

горят външни за СО РДФ- горива или друг тип отпадъци, отговорът е НЕ, защото този обект, сега ще ви обясня, ще бъде и обект на мониторинг, постоянен от ЕК. Едното от условията, за да се дадат парите, е да можем да докажем, че той е част от интегрираната система за управление на битовите отпадъци на територията на СО, което е разгледано като част от инвестиционния проект и апликационната форма, т.е. тази инсталация ще служи само и единствено за целите на битовите отпадъци, които се преминали процес на предварително сепариране и третиране, произлезли са в РДФ гориво, което да бъде оползотворено там. Внушение, че на разни индустриални собственици ще използваме отпадъците, за да ги оползотворяваме срещу заплащане или на съседни общини, според мен не е коректно да се прави.

Гражданин, който не се представи: Как ще регламентирате това, след като парите бъдат усвоени, Топлофикация е обявена в несъстоятелност и в ръце на спорни инвеститори?

г-жа Йоана Христова: Минаваме към отговори на различни въпроси по компетентност. За да отговоря също така, опасният отпадък, за който Вие споменахте (прекъсване на изказването)

Прекъсване от гражданин: Когато имаше проект да се изгради завод за изгаряне боклуците в Кремиковци, връщаме се 20 години назад

г-жа Йоана Христова: Ще напомня, че всички въпроси, които касаят процедурата по ОВОС са били разгледани в рамките на проведените 3 обществени обсъждания по процедурата по ОВОС, още през 2015 г., но за да отговоря на въпроса, първо не целият отпадък, който беше споменат като пепел се явява опасен отпадък и следва да правим разлика между дънната пепел и летливата пепел. Дънната пепел, която ще бъде депонирана на депо Враждебна, е в размер на 36 000 т/год., съгласно предвидените разчети, което е в пълно съответствие с капацитета на депото. По отношение на летящата пепел, което е, т.нар. fly ash, дънната пепел, господине е обследвана в ОВОС, ако сте били част от тази процедура, вярвам че сте били, сте имали възможност да дадете мнение. Решението на компетентния орган казва, че няма негативно въздействие. По отношение на опасния отпадък, в случая летящата пепел, както в София, така и в цяла Западна Европа, подобен тип съоръжения генерират такава пепел и тя се депонира съобразно приложимите изисквания. В нашия случай, съгласно ДОВОС, са разгледани различни варианти, като е счетено, че е най-подходящо този тип отпадък да се депонира в Германия. Разходите за транспортиране са включени в тези 6,9 млн., за които ви споменах, оперативни разходи.

Гражданин: Моля Ви, не ми отговорихте на въпроса през този проект 6% намаляват някакви разходи, а ако инвестирате в газопреносна мрежа със 17,5%.

г-жа Йоана Христова: Отговорът беше, че този проект е 3-та фаза на интегриран проект, за който е поет ангажимент от страна на СО и съгласно решението на ЕК от 2012г. се казва, че парите за Фаза 2, заводът за МБТ, се дават при следните условия: РДФ може и трябва да бъде използвано в Топлофикация, и само като временно решение може да бъде предавано на циментовите заводи. От друга страна, това което колегата спомена и държа да подчертая, че ако към днешна дата тази инсталация за РДФ съществуваше в Топлофикация, цената на топлинната енергия по днешните цени, щеше да е 6% по-ниска. Това, което обаче ние целим и има отношение и към въпроса и на дамата в добавка, целта не е да си играем с тези цени, целта е да стабилизираме цената на Топлофикация по отношение на топлоенергията. Дотолкова доколкото има алтернативни решения – да може да се газифицира.

(Викове и коментари от залата)

Това е съществуваща топлопреносна мрежа, тя съществува така или иначе, тя ще се реновира така или иначе, защото това е целта на Топлофикация.

(Викове и коментари от залата)

г-жа Ася Стоянова – гражданин, осиновител на уред за измерване на ФПЧ:

Тука господинът най-вляво ни замери с 12 минутна информация от сферата на банковото дело, на финансите, европейското право и т.н. Не всички сме специалисти, аз много малко успях да хвана, от това което се изчете неизразително. Едно от нещата е, аз не съм икономист, нито съм финансист, не разбирам, аз така го разбрах: 19 години изплащаме заем, 26 години живот на това съоръжение и през 2036 г. ще излезем на плюс, т.е. това е след тези 19 години. Убедете ме, като гражданин и неспециалист, че е рентабилно, след като 19 години изплащаме един заем, 7 години по-късно, това съоръжение вече да няма живот и да има нужда най-малкото, ако не от затваряне, то от някакви допълнителна инвестиция, така в години, в които най-вероятно ние вече ще заселим живот на Марс.

Вторият ми въпрос – Другото, което хванах от слайд-презентацията е, че ще се намали емисията на ФПЧ с 9,3 % . Искам да кажете малко повече информация как го изчислихте това - на база сравнено „седим и не правим нищо“ или сравнено с някакви алтернативни методи. Защото „седим и не правим нищо“ естествено, че винаги ще сме на плюс, но какви са били алтернативните методи за справяне с ФПЧ в София, което е огромен проблем, особено на фона на очевидното несправяне на СО със собствените й подопечни устройства за почистване на прах. Имаше тука, последните месеци няколко такива хванати машини из София, които разпръскват прахоляк. Искам само да пунтирам госпожата, която се позоваваше на ЕК, която одобрила финансирането и която щяла да извършва и мониторинг. В ЕС един от основните принцип, по които действа взаимодействието между държавите, е принципът на взаимното доверие, т.е. една голяма част от нещата и от одобренията, се получават на база документи, които България предоставя на ЕК. Европейските чиновници не идват тук да ни правят замервания лично и да проверяват собствената ни кочинка. Основният проблем, който за мен беше демонстриран, включително на днешната презентация, на която господинът накрая, след като се получи хаос, той продължи да чете, без да се интересува дали някой го слуша - така, основният Ваш проблем, е че българските граждани нямат доверие, нито в СО, нито в предприятието, в чиято полза

Водещият: Кой в кого има доверие и на кой няма, не за това сме се събрали.

Гражданка: Точно затова сме се събрали.

Водещият: Събрали сме се да обсъдим намерението на СО да поеме публичен дълг. Имам едно предложение към колегата. Разбирам че тази презентация, Вие казахте нещо хванахме, друго не хванахме, можем ли тази презентация да бъде качена някъде, за да имате достъп?

инж. Петър Трайков: Ще я качим още днес на страницата на СО, щом представлява интерес разбира се.

Гражданка: Къде са тези документи на сайта на общината ние си плащаме данъци кои сте вие дапарите

г-жа Йоана Христова: Цялата информация, която има отношение, и която с колегите, коментирайки с тях зададени въпроси, синтезирахме последните налични такива, които са в публичното пространство, е в публичното пространство. Онази информация, която е публична е в публичното пространство. Ако бяхме си видели документите от публичното пространства щяхме да знаем и по отношение на технологията, щяхме да знаем и по отношение на останалите анализи. Факт е, че темата за въздуха стана много актуална. Факт е също така, че има различни притеснения и съмнения. Факт е, че очевидно липсва доверие в институциите, но това е нещо, което не се гради от днес за утре. Това е процес, който отнема много време. Да отговоря, също

така и по отношение на повдигнатите въпроси, как се справяме ние, правено ли е моделиране на натоварването по какъв метод е преценено това 9,6 и т.н.

Гражданка: Никъде на сайта на СО няма тези документи.

Викове от залата – Къде са тези документи? Къде?

г-жа Йоана Христова: Тези документи, които са в публичното пространство, за които споменахме, са в публичното пространство от доста време. Има линкове - решенията на СОС са публични, решението по ОВОС е публично. Всичко останало, което е част от тази дискусия, беше направено в рамките на експозето. Всичко останало, което би могло да е публично беше направено в рамките на експозето. От там нататък, по отношение на това как са изчислени тези неща, има направени анализи и те са налични и в комплексното разрешително на Топлофикация, и в ДОВОС, като пак подчертавам, че тази процедура приключи 2015 г., в рамките на които се казва какви са действителните емисии. Анализът, който ви казах в момента и ни е довел до 9,6, е направен на следната база: вижда се какви са инсталациите, вижда се какви са почистващите елементи, в т.ч. пречиствателните филтри, в т.ч. мокрите скрубери, четвъртичното иновативно стъпало, което е било представено многократно в рамките на процедурата за разглеждане на ДОВОС, сметнати са нормативите, които по действащите законови разпоредби, са до 10 микрограма на куб.м. за подобен тип инсталации, взет е реалният дебит на димните газове. В резултат на което, отчитайки и факта, че новоинсталираната мощност ще се яви мощност, която замества вече съществуваща такава в Топлофикация, е направено това сравнение по отношение на емисиите и то показва следното:

Преди въвеждането на инсталацията 64,6 тона годишно ФПЧ, след въвеждането на тази инсталация с иновативна четиристепенна методика на почистване на димните газове и факта, че тя става мощност, която замества вече съществуваща такава частично, те падат с 9,6%.

(Коментари от залата.)

Изследван е референтния документ за най-добри налични техники на европейската комисия. Първите две технологии, които се явяват най-добри налични технологии, са обследвани в рамките на този процес.

Гражданин, който не се представи: Кредитът се взема от СО, а не от Топлофикация ЕАД. Какво би се случило с обсъждания кредит при обявяване в несъстоятелност на Топлофикация ЕАД? Поема ли се кредитът от СО или остава за Топлофикация? И какво би станало ако примерно има приватизация, продажба на Топлофикация ЕАД?

Поема ли се кредитът от СО или остава за Топлофикация? Това ми е на мен първият въпрос.

Вторият ми въпрос е: направен ли е анализ на максимално мислимата авария, предвидени ли са средства и в какъв размер за нейното ограничаване и ликвидация на последствията?

г-жа Йоана Христова: Да ви кажа защо не е Топлофикация, защото съгласно действащите регламенти на ОПОС 2014-2020, във връзка с Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, бенефициенти по оперативна програма ос 2 за голям проект, по „Отпадъци” говоря, могат да бъдат само общини, в резултат на което Топлофикация е включена като партньор на СО в индикативната годишна работна програма на оперативната програма, т.е. СО трябва да бъде бенефициент, а те са партньор.

Викове: А втората част на въпроса - за аварията, кой ще поеме гаранцията!

г-н Дончо Барбалов: Само да добавя, поначало заемът се взема от СО и ще се обслужва от СО. Споразумението между Топлофикация и СО е извън заема, но нашите

отношения реално са със ЕИБ и ние ще плащаме заем. Отделно се предвижда споразумение между СО и Топлофикация.

Викове: Не вие, а ние! Кой ние? Кой ние?

г-н Дончо Барбалов: Като софиянци, всички го плащаме този заем. Дали ще го платим през цената на потребената енергия или през данъците, пак ние ще го платим. Така, че ние ще го платим с вас всичките, но въпросът е следният: Заемът се поема от СО, между Топлофикация и СО ще има споразумение, където от спестяванията, на практика, ще се генерира ресурсът да се обслужва този заем. Но в крайна сметка заемополучател е СО.

Гражданин: За аварията не отговорихте. Кой ще чисти, ако има авария? Ще се изтрови половин София и ние не знаем какво ще се случи.

г-жа Йоана Христова: Знаете, че всяка такава инсталация си има план. Какво се случва по отношение на този план (прекъсване от залата) Господине, в момента коментираме параметри на инсталация, които са минали преди време, част от процедурата по ОВОС е минала 2015 г., когато тези въпроси е трябвало да бъдат зададени.

Гражданин, който не се представи: Въпросът ми е следният: Понеже се говори цяла сутрин за липса на документи - кога вие ще представите актуализиран идеен проект, ППП към проекта, Анализ разходи и ползи и др. документи финансови, които са свързани към проекта? Имам още един въпрос, той е свързан с това, че от 2008 г. от Европейския съюз има влязло задължение, че до 2020 г. 50% от битовите отпадъци трябва да бъдат рециклирани. До 2030 г. най-вероятно това ще се увеличи до 60-65%. Ние поемаме тука 25 години да горим над 180 000 тона годишно, над 44% отпадъците на София. А вие казвате че няма да се внасят отпадъци, но как ще успеем до 2030 г. да докараме до 60% рециклиране, при положение, че се инвестират толкова много милиони в изгаряне, просто сметката ви не излиза.

инж. Петър Трайков: Правени са такива разчети, те са задължителна част от анализите, които се подготвят и се дават за оценка първо в МОСВ, след това в JASPERS. Анализите показват, че имаме постигане на целите към 2020 г., тъй като към настоящия момент сме на 51%. Информацията за постигнатите цели за рециклиране е публична и тя се публикува в ИАОС. Това, което предстои за постигане на целите, също е предмет на анализите, след като бъдат утвърдени от JASPERS и от управляващия орган ще станат обществено достояние, така че

Викове и реплики от залата прекъсват изказването.

г-н Николай Белалов - Председател на дискуссионен клуб за социална местна политика: ... Беше пуснат завод за боклук, който трябваше да ни реши проблемите, който струва 6-7 стотин млн. лв. В него по проект, също обсъден и така направен, трябваше да има ж.п. рампа, по която примерно сега това гориво да се разкарва натам насам. Сега казвате, че по други проекти, които сега сте направили, по-ефективно излиза с камиони. Въпросът е тогава ли са ни лъгали на тогавашните обсъждания или на сегашните обсъждания ни лъжете. Според мен се тръгва от въпроса за какво ни е тази инсталация след като имаме завод за боклук? Тя ни е защото заводът за боклук не работи.

2026 г. Топлофикация ще печели, защо заводът за боклук в момента не печели от РДФ горивото, което го изнася и го горят по страната, пак с камиони казвам, и той не само не печели, но си и плаща за това горене? Сега вие ме убеждавате, че ще печелим. Искам да кажа, понеже съм се занимавал с пречиствателни инсталации, Вие казвате, че има 4-степенна инсталация за пречистване на въздуха. Аз твърдя, че вие с днешното решение вкарвате завода за боклук в София и ако не вярвате, вижте едно дизелово BMW на 10-15 години как изглежда отзаде и как пуши въпреки 4-степенната

му инсталация за пречистване на дизела. Според мене, тези неща трябва да бъдат извън София, както се говореше, когато се правеше завода за боклук извън София. И два бързи въпроса:

Защо с това не се занимава завода за боклук, не е там инсталацията и той не поеме изплащането на това нещо, да е печеливш?

Какво става с 90-те млн., които трябваше да си вземем от КТБ и Топлофикация ги управляваше? Защо не ползваме тях, а ползваме нов заем?

г-жа Йоана Христова: Бързи отговори на въпросите. По отношение на внушението, че заводът не работи смятам че трябва да се придържаме към истината и тя е следната: За първи път тази година ние обявихме, че сме постигнали 17% депониране на отпадъци - за първи път. Преди години, когато аз не бях част от СО, но живея в София, аз си спомням кризата с отпадъците. Този завод постигна целта си. Всички БО на територията на СО постъпват в този завод, отделят се рециклируемите отпадъци и се произвежда РДФ. РДФ, който отива за оползотворяване, каквото е и решението на комисията. По отношение на това защо не на завода за МБТ да е инсталацията, защото това беше част от Вашето питане, няма как да е на завода за МБТ, защото нашите разчети показват, че би струвало 26 млн. евро повече, като инвестиция и като оперативни разходи, най-малкото поради факта, че трябва да бъде пуснат такъв тръбопровод, това е свързано с трасе, така че тази топлоенергия да отиде към Топлофикация, каквото е решението на комисията от 2012 г., да се използва за оползотворяване в Топлофикация.

По отношение на очистващата инсталация, честно да ви кажа, това е най-доброто решение за очистване на димните газове по сега действащите стандарти въобще. И този паралел, който направихте с дизеловото гориво, аз не го разбирам. Това казва и референтният документ на ЕК: най-добрите налични технологии, които са обследвани; най-добрите очистващи инсталации; иновативното четвърто стъпало, което никога досега не е прилагано в България за очистване на димните газове, посредством т.нар. кондензация на тези газове. Те минават няколко степени. Това е описано в ДОВОС, между другото, и всъщност ФПЧ действат като физични ядра, около които с мократа очистка, която се получава, те се формират на финала като водни частици, които падат и се обират в инсталацията за кондензата. Тази технология е много ясна и не смятам, че паралелът с дизела беше добър. Но то има отношение към това, което казахте – как гарантираме, че добрата инициатива няма да бъде на финала, по някакъв начин, опорочена. Гарантираме го със собствения мониторинг, емисиите от който трябва да вървят в реално време на сайта на Топлофикация, гарантираме го с проверките, които ще бъдат правени на постоянен принцип от комисията или нейните органи в рамките на този проект, гарантираме го в крайна сметка и с факта, че винаги когато се стига до нова инсталация, някак си се връщаме години назад. Правим Завода за МБТ, буним духовете, най-накрая обаче заводът работи, никой вече не помни какъв проблем е имала София с отпадъците. Никой вече не коментира това, което беше коментирано колко много ще замърсява, защото той всъщност не замърсява.

Гражданин: Точно толкова Ви вярваме колкото и за данните за чистотата на въздуха, толкова Ви вярваме и за филтрите.

г-н Станислав Янев – WWF: Въпросът ми е в две части. Първо споменава се кръгова икономика. Ще ви дам един пример с Швеция, там е толкова напреднало разделното събиране на отпадъци и рециклирането, че за инсинераторите внасят отвън боклуци, за да ги изгарят, т.е ако инвестираме повече средства в разделно събиране и рециклиране, нямаме нужда от инсинератор.

(Викове и коментари.)

Говори се за 12 млн. лева печалба за Топлофикация за периода на отдаване на кредита, 6% ако сега се въведе ще се намали цената на топлоенергията. Обаче това струва ли си здравето на хората, защото при избраната от вас технология, ще се отделят вредни диоксини, които са канцерогенни и мутаногенни. Натрупват се в организма, не се изчистват от него. Температурата на изгаряне на тези вещества е от 850 до 1100⁰, т.е. тя не е достатъчна, за да се изгорят. Трябва температурата да е над 30 000⁰, т.е. плазмено горене, за да няма такива диоксини, които да останат във въздуха. В България няма изградени измервателни уреди и лаборатории, които да следят за нивото на тези частици.

г-жа Евгения Ташева – Екологично сдружение „За земята“: Присъствах на всички обществени обсъждания за ОВОС преди няколко години. Те бяха в работно време, през лятото, имаше трима човека. ДОВОС го няма никъде наличен, освен на сайта на „За земята“. Докладът е скрит от сайта на Топлофикация, докладът не се намира на сайта на СО, ако греша и сте го качили скоро, моля кажете къде е? Когато се реферира към някакъв документ, той трябва наистина да наличен, а той не е. И другото нещо е въпросът за поисканите документи и непоказаните документи за днешното обсъждане. Екологично сдружение „За земята“ от март месец миналата година е поискало тези документи. На първа инстанция съдът реши, преди няколко седмици, в наша полза - чакаме какво ще се случи.

Много притеснително ми беше да чуя, че искаме да постигнем количествата РДФ, които да горим, което е странно. Би трябвало да искаме да постигаме рециклиране и не чух ясен отговор на въпроса какво правим с целите за рециклиране след 2020г., защото този завод няма да работи от 2020, едва ли ще е готов дотогава, ние трябва вече да гледаме 2030 г.? Как ще стигнем 65% рециклиране до 2030 г, при това положение наистина? И един въпрос към г-н Трайков, на който аз знам отговора, но искам всички да го чуят, колко битови опасни отпадъци се генерират на територията на СО за една година и колко от тях се събират разделно, и какво означава това, че останалите попадат в РДФ? Столична община годишно генерира около 2 700 тона опасни битови отпадъци, лакочистители и други такива неща. От тях се събират разделно 4 тона, това е 0,14 %.

инж. Петър Трайков: Данните са абсолютно манипулирани, няма 2 700 тона опасни отпадъци на територията на София, просто от бита те щяха да излязат в смесените битови отпадъци. Такива данни не излизат. Всичко е в показатели. Предишните доклади, които (прекъсване от залата)

Гражданин: Когато има живак, как го изваждате от РДФ, как се изважда живак когато вече е смесен?

инж. Петър Трайков: Господине, спрямо цялото количество, което се генерира има организирана система за събиране на опасни отпадъци.

Гражданин: Обяснете ми луминисцентна крушка

инж. Петър Трайков: Вие в боклука ли си изхвърляте живачните отпадъци? Има система

Гражданин: Няма такава система, лъжете няма такава система

инж. Петър Трайков: Е, как да няма.

Гражданин: Няма такава система, къде е?

инж. Петър Трайков: Има телефони.

Гражданка: Давам Ви пример за счупен живачен термометър.

инж. Петър Трайков: Защо го счупихте?

Гражданка: Защото не сме фирма, на семейство не може да се направи замерването. Отказаха да дойдат да ни го съберат.

инж. Петър Трайков: Има организирана система за събиране на опасни отпадъци. Вие не се възползвате от системата.

Гражданин: Вие плащате заплатите на някои.

(Викове и реплики от залата.)

г-жа Йоана Христова: По отношение на диоксините и фураните, понеже една тема, която така доста се експлоатира, има справка, която показва следното нещо. Инсталацията с нормите на утилизация на димните газове показва, че 0,13 тона годишно всъщност са тези емисии на диоксини и фурани, които инсталацията по проектните параметри е предвидено да влязат в атмосферата.

Гражданин: А кадмий, олово, живак, азотни оксиди?

г-жа Йоана Христова: Разчетите, господине, показват, защото виждам че си четете, ще ми позволите и аз да си прочета, разчетите показват следното: Когато една скара в ресторант за печене за месо работи за 24 часа например, тя отделя между 3 и 6 пъти по-високи нива на тези емисии, отколкото инсталацията на Фаза 3 за една година.

г-жа Цветанка Цанева - гражданин на СО и клиент на Топлофикация София: Искам да върна дискусията

Водещ: Не сте работодател, защото казахте работодател.

Г-жа Цветанка Цанева: Ние на Вас сме ви работодател.

Искам да върна дискусията там, където ѝ е мястото, за което е насрочена. Дискусията е насрочена за вземане на общински заем в размер на 67 млн. евро. Твърде малко се дискутира този въпрос тука, твърде малко информация беше ни предоставена. Представителят на Топлофикация почти не беше изслушан и ни предостави едни супер данни, които не отговарят на обективната истина. Господин Барбалов каза нещо, което е изключително важно и никой не обръща внимание в залата. Той каза, заемът го взема СО, ама ние ще сключим някакви договори с Топлофикация. Извинявайте, но това което сте публикували на сайта пише, че Топлофикация ще издължава заема, от приходите на Топлофикация ще се издължава този заем. Бихте ли ми обяснили искали ли сте становище от КЕВР, тъй като КЕВР регулира цената на топлинната и електрическата енергия, по която продава Топлофикация София. Как този заем ще бъде отразен в цените на топлинната енергия, лихвите и другите разходи, които ще бъдат плащани?

В презентацията на господина аз не чух това, което пише тук в Закона за общинския дълг да бъде споменато, например: Размерът на разходите за консултатски и административно-управленски услуги, във връзка с отпускането на заема; влияние на дълговото финасиране и разходите по обслужването на дълга върху бюджета на общината.

Значи аз тука изпадам в такова някакво състояние, по професия съм финсист и не мога да разбера - СО взема заема, Топлофикация ще го издължава. По какъв начин ще го издължава СО този заем и КЕВР ще ги признаят ли тези разходи, няма ли да ги признаят, изобщо тука това е най-важния и съществен момент във финансовата част, защото примерно аз не чух при какви цени на природния газ са направени тези изчисления. Ако утре цената на природния газ скочи двойно, какво става, как се издължава? Тези изчисления, които ни предостави господина, те са направени на база на 100% събираемост на приходите. Искам да ви кажа, че Топлофикация София крият каква е истинската събираемост на приходите. Няколко пъти в решение на КЕВР изрично се посочва, че няма такава събираемост, и в резултат на това ни качват цената и не включват събираемостта на вземанията. Така, че много моля да ми отговорите при каква събираемост на вземанията са направени тези изчисления.

г-н Пламен Георгиев: Проведена е среща и консултация с КЕВР по отношение на методологията на включване на разходите, които цитирахте, по-точно лихвите по

евентуалния заем, който ще ни бъде отпуснат с допълнително споразумение от СО. Ще бъдат включени разходите за лихви в модела на ценообразуване, както и в регулаторната база на активите, това виждам, че сте добре информирана, ще участва частта, финасирана със собствени средства на СО. Надявам се, че съм отговорил на въпроса.

г-н Мирослав Спасов, гражданин на София: Жител на един от най-засегнатите квартали, квартал „Орландовци“. Подозирам, или поне би трябвало на тази среща да се води стенограма. Защото тук се зададоха много въпроси, които останаха без отговори. Ще получат ли гражданите на София, по някакъв начин писмен, тези отговори, тъй като тук се зададоха изключително много такива въпроси.

г-жа Йоана Христова: На тези въпроси, които бяха зададени, според мен в голямата си част, те бяха отговорени и в експозето, но така или иначе, на онези въпроси, на които вие не сте намерили отговори, ще има отразени отговорите на тях в протокола от днешната среща, който става част от доклада, който после се входира в СОС, това от една страна. Между другото тук беше предложено, ако в резултат на днешната среща, възникнат допълнителни въпроси, да могат да бъдат входирани в рамките една седмица, на които ние допълнително да отговорим, така че и двете неща според мен са приложими.

г-н Мирослав Спасов: Чудесно. Това означава, че незададените въпроси вкл. неотговорени въпроси, ще намерят своя отговор. Този въпрос е зададен, макар и не толкова подробно колкото аз искам да го задам, става въпрос за следното: СО ни е поканила да разрешим, ние като собственици и принципал на този град, да разрешим един проект. Да кажем ето ви парите, правете това, което е добро за него. За да се реши от тия хора, дали тия пари трябва да бъдат дадени, на тях им трябвават едни числа, хората попитаха тук. На нас ни се дадоха сега едни цифри, толкова ще струва изграждането, толкова ще струват експлоатационните разходи. Тези цифри, които хората трябваше да знаят предварително, да се подготвят по тях, да помислят върху тях, да ги проучат верни ли са? Така, че за тях ще бъдат зададени като въпрос, но искрено се надявам да получим отговор в цифри за експлоатационни разходи (прекъсвания от залата) Аз мога да кажа, че моята 14 годишна кола струва един милион и харчи 1 литър гориво на 100 км, никой няма да ми повярва.

г-жа Йоана Христова: Само, че няма да Ви оцени ЕК дали струва толкова, а ние сме в хипотезата, че ще ни гледат и МОСВ и ЕК.

г-н Мирослав Спасов: Вие сте предоставили тези данни на ЕК и да речем сте ги убедили. Същите тези данни следва да представите и на тези хора. Тези данни трябва да ги представите на нас. Данните за това стойността на изграждане на съоръжението, с всички възможни варианти, разбирайте с евентуални проблеми, с песимистичен и с оптимистичен вариант, разходи експлоатационни, които да включват разбивка: технологични разходи за консумативи, за персонал, за транспорт, за мониторинг, разходи за депониране. За това нещо трябва разбивка и тия хора трябва да видят.

Гражданка: И какво правим след 26 години?

г-н Мирослав Спасов: Още един въпрос имам: Понеже много пъти тук се цитира ДОВОС. Навсякъде в него се казва следното: оценяваме количествата на емисиите, които ще излязат от комините и че те отговарят на нормативните изисквания. В същото това време никъде, нито в ДОВОС, нито общината коментира какво ще бъде общото замърсяване в районите около инсталацията, които и в момента са замърсени.

г-жа Йоана Христова: Правена е такава кумулативна оценка в рамките на ДОВОС.

г-н Мирослав Спасов: Напротив това не е вярно, аз самият много внимателно съм разгледал този ДОВОС и в него пише единствено емисиите от централата. Там няма оценка на текущото състояние.

г-жа Йоана Христова: Ако сте обърнали внимание, в допълнение към това, че има кумулативно въздействие върху факторите на околната среда, програмата за качеството на атмосферния въздух, която беше направена за СО до 2020, разглежда всички действащи източници на емисии. Тук имаме намаляване с 9,6%, колкото и да влияе в момента Топлофикация или да не влияе, това влияние се намалява с 9,6%.

г-н Мирослав Спасов: Това не е вярно. В ДОВОС пише увеличение и то увеличение на емисиите.

г-жа Йоана Христова: Базов сценарий по максимално допустими нормативи, базов сценарий е, без да се разглеждат почистващите инсталации, които са били представени - конкретната технология за 4-степенно почистване.

г-н Мирослав Спасов: Добре вие ми цитирате ДОВОС, аз казвам в ДОВОС пише увеличение, Вие казвате не - намаление, защото нещо не е отчетено. Това означава, че Вие цитирате некоректни данни. В ДОВОС изрично пише увеличение.

г-жа Йоана Христова: Това е по сценарий.

г-н Петко Ковачев – Институт за зелена политика: Ще говоря като човек, който живее на шестия етаж и парното не достига достатъчно до там. Имам два въпроса към Топлофикация и един към г-н Барбалов, две бързи бележки към дамата и едно предложение.

Въпросите към Топлофикация, са: Ще ни предоставите ли финансовия модел с прогнозните цени до последната година на експлоатация на Топлофикация, в които са прогнозните цени за парно, електроенергия и такса смет – първи въпрос. Втори въпрос - кога и кой ще финансира очакваната подмяна на абонатните станции на Топлофикация?

Към г-н Барбалов въпросът ми е той да уточни, ако може, от коя година на вземането на гранта от ЕК, започват да се начисляват амортизациите върху него, защото няма как целогодишно 29 години да няма амортизации? Двете бележки към госпожата – „on going“ мониторинга е нещо крайно несигурно и манипулативно. Пример мога да дам, когато г-н Барбалов беше още в Световната банка те отпуснаха един заем на голяма българска фирма, която я задължиха с такъв мониторинг. Този мониторинг, ние имаме данни, че е манипулируем. И вторият ми въпрос е, когато говорим за 20 хил. коли по 12 тона отпадъци, не става въпрос само за емисии става въпрос, че те по определени маршрути ще разбиват ежегодно улици и пътища, които трябва да бъдат в цената или на отпадъците или на Топлофикация, но не и в цената на пътните разходи на бюджета.

И завършвам с едно предложение: тъй като тука няколко пъти се чува приказки, че гражданите били поканени днес да утвърдят или да не утвърдят един заем, аз ви предлагам местен референдум.

Водещият: Моля ви за бързи отговори, времето ни изтече.

г-н Пламен Георгиев: Във връзка с въпроса Ви за процедурата по одобряване на цените от КЕВР и за модела. Процедурата е абсолютно прозрачна.

г-н Петко Ковачев: Аз искам Вашия модел, не искам КЕВР, не споменах КЕВР, моля Ви се.

г-н Пламен Георгиев: Нашият модел се качва при всяко определяне на цените едно към едно.

г-н Петко Ковачев: Искам прогнозния модел, както Софийска вода даваха напред, така и Вие, много съм ясен, аз уточнявам въпроса, защото отговорът тръгна в

друга посока. Вашите изчисления година по година, екселските таблици, това искам, нищо повече.

г-н Пламен Георгиев: Разбрах. За съжаление ние изготвяме, оповестяваме и е достъпно това, което подаваме на КЕВР. Там са достъпни абсолютно всички данни.

г-н Петко Ковачев: За протокола да се запише, че отговорът е незадоволител.

г-н Пламен Георгиев: Следващият въпрос. Във връзка с подмяната на абонатните станции имам за гражданството на София не една, а четири добри новини в това отношение. В момента са в ход повече от 4, но са много съществени 4 големи проекта, които са свързани с подобряване на енергийната ефективност на потреблението на енергия в столицата. Този, който всъщност кореспондира с Вашия въпрос, е един проект, който обхваща топлорайон София и в него се инсталира автоматика за управление на абонатните станции, които преди това са подменени със съвсем съвременни и актуални и по този начин ще бъде постигната по-добра енергийна ефективност, респективно по-ниски сметки за гражданите.

Гражданин: Загубите са едни и същи и ще стават по-големи процентно. Няма как да стане това нещо. Технически не може да го обясните.

г-н Пламен Георгиев: Това е на практика реализация на най-новата технология „Internet of things“ („Интернет на нещата“).

Гражданин: Господине, ще ви покажа видеоклип с ледени висулки по тръбите на Сточна гара на Топлофикация, каква ефективност. Има го клипа от тази сутрин, за какво говорите.

г-н Пламен Георгиев: Освен това имаме подмяна в ТЕЦ София на два големи котела. Единият е в ход, ще бъдат подменени със съвсем нови, на които екологичните им емисии и коефициентът им на полезно действие, ще бъдат много по-добри, отколкото на старите съоръжения. В ТЕЦ София Изток - турбогенератор 4, неговият монтаж ще започне в следващите няколко дни, съвсем нов е, производство на Siemens Чехия. Той също ще подсури високо ефективна енергия и вие вече няма да виждате от тези големи комини, които са т.нар. охладителни кули, да излиза пара. Всичко ще бъде оползотворявано и вкарвано в отоплителната мрежа след стартирането на този турбогенератор. Както и една ко-генерация в кв. „Овча купел“, т.нар. „Отоплителна централа Овча купел 2“.

(Викове)

г-н Георги Илиев – „Да, България“: Въпросът ми е много конкретен. Вие сте кандидатствали за този заем пред ЕИБ. Искаме да видим документите, с които сте кандидатствали.

г-н Дончо Барбалов: Що се отнася до амортизацията на инвестицията също и за финансовия модел, за който г-н Ковачев така настоява да получи (прекъсване от залата)

Гражданка: Не може два часа, искате да бъдем лоялни към вас, лоялни сме. Като ни гледате тука и във вашите очи сигурно сме глупави, но въпросът ми е: много ли ни личи че сме глупави, кажете?

Водещ: Никой не е казал такова нещо и не е вярно.

Гражданка: Важното е да тръгнат нещата, важното е да е добре за София, но трябва да има лоялно отношение.

г-н Дончо Барбалов: Реално амортизацията на новото съоръжение трябва да е в Проектния план, за който г-н Ковачев така настоява да получи, така че ако той го получи, надявам се да го получи, ще намери вътре амортизационния план на инсталация. Екипът, който готви проекта трябва най-добре да предостави тази информация.

г-жа Дончева – жител на кв. „Фондови жилища“: Моите съкварталци поздравяват за перфектния избор на ден и час, затова те не смятат, че това е обществено обсъждане, понеже се запознах с наредбата на СО, но ме изпратиха на тази сбирка да задам един въпрос, който от публичното пространство се информирахме как трябва да бъде, а не от сайта на СО. В публичното пространство витае една информация, че заемът е само за консумативи. Колко е животът на тези консумативи и още колко заема ще вземете?

Водещ: Благодаря Ви много ясен въпрос.

г-жа Йоана Христова: Да отговоря на последния. Заемът е за цялата инвестиционна стойност на съоръжението - 157 млн. евро без ДДС е инсталацията, до 67 млн. евро е заемът, който искаме да изтеглим, при направен разчет, че той би бил 65 млн., но тъй като имаме възможност да генерираме икономии, но да изникне нещо допълнително го прогнозираме на 67 млн. и безвъзмездната финасова помощ, която е в размер на 180 млн. лева, всъщност е за цялото съоръжение. Как се формира – процентното съотношение между заем и грант, формира се на база инвестиционната стойност на инсталацията.

Водещ: Благодаря.

г-жа Маргита Алексова – Софийска вода: Тука всички говорят за емисии във въздуха, но както знаем тази инсталация има мокро почистване и аз като представител на институция, която е свързана с пречистването на отпадъчните води, Топлофикация генерира промишлени отпадъчни води, искам да запitam в проекта включена ли е допълнителна пречиствателна станция или някаква реконструкция на съществуващата в момента към Топлофикация пречиствателна станция, която да се грижи за тези специфични отпадъчни води, тъй като чухме в тях има доста опасни отпадъци. След като капката поема всичко това означава, че тя отива в нашата битова пречиствателна станция, която има определен капацитет и ние сме в случая заинтересована страна да разберем дали е включен.

г-н Васил Петров – Топлофикация София: Ръководител съм на проекта за тази инсталация от 2012 г. Много от хората познавам, които включително и този път, три-четири пъти задават един и същ въпрос и знаят какъв е отговорът. Но конкретно ще отговоря сега на колежката. Проектът на инсталацията е подаден в „Софийска вода“ и имаме становище. Вашите ръководители са се разписали и знаят за какво става въпрос. Тази технология е безотпадна технология и те са съгласували проекта. Преди да дойдете, Вие трябваше да се запознаете с това съгласуване.

Гражданин: Добре с две думи кажете на тези, които не са запознати, за всички други кажете.

г-н Васил Петров: Казах, че инсталацията е безотпадна, няма никакви отпадни води.

Гражданин: Къде отива водата?

г-н Васил Петров: Кръгово се изчиства и се употребява, циркулира. Безотпадна технология.

Гражданка: С цялото си уважение към хората, които седят до Вас на масата смятам, че г-н Барбалов е един изключителен финансист, моето мнение е такова, без да ангажирам никой за това. Но ако той имаше възможност да се запознае с този проект, както се запознах аз, не съм сигурна, че можеше да си създаде финансово впечатление за него. Доколкото разбирам в момента, ние обсъждаме именно тази финансова рамка, която е финансова. По тази рамка аз нищо не видях. Единственото, с което се запознах емоционално, беше факта, че ние ще бъдем изправени пред един свършен факт на една нова далавера от 67 млн. евро, която аз, моите деца и един експерт видях, от около 6-месечен експерт, защото това е най-големият експерт тук в залата и точно за него ние

трябва да мислим. Първо смятам, че тази инсталация със сигурност ще влоши качеството на въздуха на всички софиянци и гости на столицата. Второ смятам, че ако говорим само за финансова рамка, не всички жители на столицата ползват Топлофикация, респективно тези, които не ползват, защо трябва да плащат наравно с всички, защото СО не е майка само за ползвателите на Топлофикация. И трето и основно нещо, което имам към всички, които присъстват там, доколкото ми е известно имаме съдебни процедури, в които въпросният ОВОС, който цитирате така на англо, се жали в съда. Приемаме, че българският съд е един безпристрастен орган, който аз уважавам и ще излезе с резултат, който може да бъде, както за СО в полза на ОВОС, така и в полза на жалбоподателя. Също така има съдебна процедура за обжалване на ПУП, с който се жали точно промяната на ПУП-а и в крайна сметка нещата не са съвсем ясни. Беше редно това нещо вие да го кажете на тези граждани, които искате да ви се доверят. Смятам, че много неща остават скрити зад завесата и аз казвам едно голямо НЕ на този проект.

г-н Огнян Винаров: Въпросът ми е към проектанта. Известно ми е, но на него дали му е известно, изпълнителят на този проект, който ви е подсказал какви цифри, колко ще му струва, за да ги заложите във вашия проект. Не е Гинка и не е Минка, знам го кой е, но няма да го кажа, не присъства в залата човекът, с който са в близост. Но тогава, ако това е така цялото обществено обсъждане е безпредметно.

И второ това, което дадохте г-н Барбалов са внесени два законопроекта, дадох Ви го, плюс това Европейският съд ще се произнесе по начина на определяне на цените на Топлофикацията, по сградната инсталация и по липсата на индивидуални договори. Чакаме това решение, което не знаем дали ще осъди общината или ще осъди Топлофикация. Благодаря за вниманието.

г-жа Йоана Христова: Много държа да отговоря, защото подобен тип мнения са ценни, за да разберем какво мислите вие, но те се опитват да формират някакви нагласи в останалите хора, които са дошли, аз вярвам непредубедени. Какво имам предвид: цифрите, за които говорите, че някой на някого е подсказал, са се случили по следния начин: Има проект, има избрана технология, има ръководство на ЕК, как се оценяват подобен тип големи проекти по смисъла на регламента на ЕК. Това ръководство за оценка е спазено. Направените разчети и направените анализи предстои да бъдат проверени, както по отношение цифри, стойности, така и по отношение на приложими нормативи, свързани с екологичното законодателство. Ще си позволя да обърна внимание на следното. Факт: Жали се ОВОС, решението което е издадено от РИОСВ и това не е никаква тайна. Само, че тази процедура тече от 2015 г. и аз имам сериозни притеснения, че тази процедура, течейки от 2015 г., може да продължи да тече още 3 години. И знаете ли какво значи това? Това означава, че някой според мен съвсем умишлено пречи на този проект да се случи, защото този грант, който бива отпускан, се отпуска за определен програмен период. Докато този програмен период е активен, софиянци могат да се възползват от тази възможност. Триста градове в Западна Европа, сред които са и Виена и Копенхаген (Дания), и Осло в Норвегия и така до 300 мога да ги изброя, са използвали различни възможности още преди години, да направят такива инсталации за оползотворяване. В момента също правят и подобряват тези същите инсталации, защото този тип инсталация може се надгражда във времето, както по отношение на различни алтернативи, които изникват като най-добри технологии, така и по отношение на почистването на газовете. Но да казваме че ЕК, която вярно осъди България за въздуха, ще одобри проект, който би замърсил въздуха на София, това звучи изключително нелогично. Този проект подлежи на официално одобрение от ЕК. Ако има и най-малко съмнение, че това би застрашило по някакъв начин качеството на атмосферния въздух, вярвам, че те просто няма да одобрят проекта.

Съобщение от Водещия: Петък до 17,00 часа можете да входирате вашите въпроси.

г-н Петър Трайков: В деловодството или през контактния център.

Гражданин: Документите по проекта кога ще бъдат представени? Ние нямаме информация, за да задаваме въпроси. Искаме документите. Тези документи, които предлагате не са достатъчни.

Водещият: Петък 9 март до 17,00 часа можете да входирате вашите въпроси.

Гражданин: И запишете. Ние като принципал не ви даваме право да взимате този кредит. Не ви го одобряваме.

Протоколчик:

Светла Балабанова

