

00-9300-420 (27.11.13г.



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000 ул. "Московска" 33, телефонен номератор 9377xxx, факс 9810653, www.sofia.bg

ДО
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДОКЛАД

от Д-р Тодор Чобанов - Заместник-кмет на Столична община
и Албена Атанасова - Заместник-кмет на Столична община

Относно: Изменение и допълнение на Правилата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община

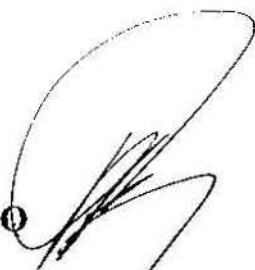
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с влезнало в сила Решение № 6932 от 11.11.2013 година на Административен съд – София-град, по образувано дело № 4372/2013 година срещу Критерий 4, в т. 3.1. на Раздел III. „Критерии” от Правилата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община и на основание Раздел „ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ”, абзац последен: „Тези правила влизат в сила от датата на приемането им от Столичен общински съвет и могат да бъдат изменяни или допълвани по реда на тяхното приемане”, предлагаме следните изменения и допълнения:


1. В Раздел III. „Критерии“, в т. 3.1. от „Общи критерии“ заличава Критерий 4 „Детето има поне един родител/ настойник или баба/дядо, които работят в общински ЦДГ/ОДЗ или детски ясли на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди заявяване на предимство в ИСОДЗ“.

Приложение: Решение № 6932 от 11.11.2013 година на Административен съд – София-град.

Д - Р ТОДОР ЧОБАНОВ:
ЗАМЕСТНИК - КМЕТ НА СО



АЛБЕНА АТАНАСОВА:
ЗАМЕСТНИК - КМЕТ НА СО



Съгласувано с:

Вр. и.л. Директор Дирекция
„Здравеопазване“: Венета Димитрова.....



/подпис/

дата 20.11.13г

Директор Дирекция
„Образование“: Мария Минчева.....



/подпис/

дата 21.11.13г

Изготвил: Боряна Тасева.....



/подпис/

дата 11.11.2013г



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПРОЕКТ!

РЕШЕНИЕ № _____

на Столичния общински съвет

от _____ 2013 година

За изменение и допълнение на Правила за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община (Решение № 381 по Протокол № 92 от 23.06.2011 г. на Столичен общински съвет, изм. и доп. с Решение № 480 по Протокол № 46 от 12.09.2013 г.)

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

Изменя и допълва Правила за приемане на деца в общинските детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 381 по Протокол № 92 от 23.06.2011 г. на Столичен общински съвет, изм. и доп. с Решение № 480 по Протокол № 46 от 12.09.2013 г., както следва:

В Раздел III. „Критерии“, в т. 3.1. от „Общи критерии“ заличава Критерий 4 „Детето има поне един родител/ настойник или баба/дядо, които работят в общински ЦДГ/ОДЗ или детски ясли на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди заявяване на предимство в ИСОДЗ“.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на _____ 2013 г., Протокол № _____, точка ___ от дневния ред, по доклад №__ и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Председател на Столичния
общински съвет:

[име, фамилия]



Григор Митов

20.11.2013г.

РЕШЕНИЕ

№ 6932

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4372** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 – чл.196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на малолетния Ф. Н. Е., чрез законните му представители Е. Д. Е. и Н. Е. Е., срещу критерий №4 по т.3.1., Раздел III от ПРАВИЛА за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община (Правилата), приети с Решение №381 по Протокол №92/23.06.2011г. на Столичния общински съвет.

Жалбоподателят претендира, че оспорваният критерий по т.3.1. от Правилата представлява форма на пряка дискриминация по защитен признак „лично и обществено положение“, тъй като предпоставя по-неблагоприятно третиране на мнозинството от децата, кандидатстващи за прием в общински детски заведения в сравнение с тези, на които близък роднина (родител, настойник, баба и/или дядо) работи в детска градина или ясла на територията на Столична община (СО). При условията на евентуалност поддържа, че спорният критерий осъществява състава на непряка дискриминация. Твърди, че създадената за определени деца привилегия не преследва социално или законово оправдана цел и не е форма на различно третиране, допустимо по силата на чл.7, ал.1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.). Моли съда да отмени Правилата, в оспорваната им част по т.3.1., критерий №4. Не претендира за разноски.

Ответникът **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС)**, прави възражение за недопустимост на жалбата и евентуално я оспорва като неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Поддържа, че процесните Правила са общ административен акт по смисъла на чл.179 АПК, а не подзаконов нормативен акт, поради което и счита, че жалбата е подадена след изтичане на преклузивния срок за оспорване. На следващо място твърди, че жалбата е недопустима, като подадена от лице, чиито права не са засегнати от акт, издаден в нарушение на ЗЗДискр., тъй като малолетният Ф. Е. е класиран, приет и записан да посещава детско заведение. Чрез процесуалните си представители и в писмени бележки по същество на спора, излага доводи, че допуснатото с оспорвания критерий неравно третиране не е проява на дискриминация, тъй като в случая е налице законна цел, чиито средства за постигане са пропорционални, систематични и съгласувани и поради това оправдават създаването на привилегии за определена категория лица. Претендира за разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ютеров от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за основателност на жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна страна следното:

Жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**.

Процесните Правила определят ред и условията за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на СО, като обхващат процесите по регистриране, кандидатстване, класиране, записване, преместване и отписване. Правилата съдържат административноправни норми, отнасят се за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие и поради това се определят като нормативен административен акт по смисъла на чл.75, ал.1 АПК. Съгласно изричната разпоредба на чл.187, ал.1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничения във времето, поради което неоснователно е възражението на ответника за просрочие на жалбата.

Съдът в решаващия си състав приема, че за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването по смисъла на чл.186, ал.1 АПК, доколкото при последващ прием в обединени детски заведения и целодневни детски градини негови законни интереси могат да бъдат засегнати от прилагането на процесния критерий.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Правилата са постановени в предвидената от закона форма (чл.75, ал.3 и ал.4 АПК) и при спазване на процесуалните разпоредби, регламентиращи подготовката и приемането на нормативни административни актове (чл.26 – чл.28 от Закона за нормативните актове), но с оспорвания в настоящото производство критерий №4 по т.3.1. е допуснато нарушение на забраната за дискриминация, установена в ЗЗДискр. Разпоредбата на т.3.1., Раздел III от Правилата определя, че в самостоятелните детски ясли, обединените детски заведения и целодневните детски градини с предимство преди всички останали кандидатстващи деца се приемат онези, които отговарят на установените общи и социални критерии, на всеки от които е придадена и съответната тежест. Съгласно спорния критерий №4 преимущество (3т.) се дава на деца, на които поне един родител/пастойник или баба/дяло работи в детско заведение на територията на СО най-малко 6 месеца преди заявяване на предимството.

С императивната разпоредба на чл.4, ал.1 ЗЗДискр. е забранена всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който РБългария е страна. По смисъла на ал.2 на същата норма пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал.1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. Съгласно определението, дадено в ал.3 непряка дискриминация е поставяне на лице на основата на признаците по ал.1 в по-неблагоприятно положение в сравнение с други лица чрез привидно неутрална разпоредба, критерий или практика, освен ако тази разпоредба, критерий или практика е обективно оправдан/а с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими. От анализа на цитираните норми следва извод, че пряка дискриминация е налице винаги когато някой, на основата на защитен признак, е по-неблагоприятно третиран, в сравнение с друго в сходна ситуация. Напротив, непряката дискриминация не е третиране обусловено от защитен признак, а е третиране, което еднакво се прилага спрямо всички, без оглед на признаците им, но се отразява по-зле на едни, отколкото на други, като несъразмерното засягане е на групи, характеризирани със защитен признак. Следователно непряката дискриминация не е различно третиране на лица, които се отличават по защитен признак, а е различна степен на злепоставяне, вследствие еднакво третиране (прилагане на привидно неутрална разпоредба, критерий или практика).

Предвид направеното разграничение, съдът приема, че в процесния случай не е налице непряка дискриминация, доколкото оспорваният критерий не предвижда правило, което да се прилага еднакво спрямо всички без оглед на защитените признаци, но рефлектира (засяга) по различен начин определени категории субекти.

Настоящият решаващ състав намира, обаче, че спорният критерий №4 по т.3.1. осъществява състава на пряка дискриминация, тъй като при сравними сходни обстоятелства поставя в по-благоприятно положение една група деца вследствие личното им положение като роднина с лице, заемащо определено обществено положение. Казано по друг начин прилагането на процесния критерий рефлектира пряко и непосредствено върху правните сфери на децата, подали заявление за прием в детско заведение, като при равни други условия поставя в значително по-неблагоприятно положение онези, чиито близки не заемат определено обществено положение.

Пряката дискриминация е абсолютно и безусловно забранена от закона, освен в случаите, регламентирани в чл.7, ал.1 ЗЗДискр. Цитираната норма, при изрично и изчерпателно изброяване, определя при какви обстоятелства неравното третиране на основата на някой от признаците по чл.4, ал.1 ЗЗДискр. не представлява дискриминация. Процесният критерий №4 по т.3.1. от Правилата, безспорно не попада в нито една от хипотезите на чл.7, ал.1.

По изложените доводи неотнормирани към предмета на спора са твърденията на ответника и съдът не обсъжда представените в тази насока писмени доказателства, които целят да установят, че спорната разпоредба е обективно оправдана с оглед законова цел и средствата за постигането ѝ са подходящи и необходими. Тези

доказателства биха имали значение, в случай, че спорният критерий осъществява състава на непряка дискриминация, при която несъразмерното засягане е допустимо за постигане на една законна цел чрез подходящи и пропорционални средства. Както вече беше подчертано, различното третиране на основата на защитен признак е императивно забранено от закона (чл.4, ал.2 във вр. с ал.1 ЗЗДискр.), поради което и е недопустимо да се извършва анализ и преценка на фактите и обстоятелствата, целещи да оправдаят осъществяването на пряка дискриминация.

Съдът намира за неотнормимо към предмета на спора Решение №25/27.01.2011г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), Петчленен разширен състав, с което е установено, че критерий №4 от общите критерии в раздел III, т.3.1. – 3.5. от Правилата за присмане на деца в общинските обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на СО, приети с Решение №158/15.03.2009г. на СОС, третиращ по-неблагоприятно родителите на деца, чиито родители, баба или дядо не работят в общински детски заведения на територията на СО, не представлява забранена от закона пряка дискриминация на основата на признак обществено положение – месторабота на родители, баба или дядо, заради наличието на обективно и разумно оправдание, поради което и не нарушава забраната по чл.4, ал.1 ЗЗДискр. На първо място цитираното решение е постановено при оспорване на подзаконов нормативен акт, различен от процесните Правила, приети с Решение №381 по Протокол №92/23.06.2011г. на СОС. От друга страна спорният въпрос: осъществява ли критерий №4 по т.3.1. от Правилата състава на пряка дискриминация, не е разрешен със сила на присъдено нещо.

По изложените доводи съдът в решаващия си състав приема, че критерий №4 по т.3.1., Раздел III от Правилата с форма на пряка дискриминация по защитен признак „лично и обществено положение“, поради което и същият като постановен в нарушение на чл.4, ал.1 във вр. с ал.2 ЗЗДискр. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал.1 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III^{ти} тричленен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ критерий №4 по т.3.1., Раздел III от ПРАВИЛА за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община, приети с Решение №381 по Протокол №92/23.06.2011г. на Столичния общински съвет.

След влизането му в сила настоящото Решение да се обяви по реда на чл.194 АПК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.