



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска“, 33, тел. номератор 9377XXX, факс 9810653.

Изх. №. 1600-ИЗБГ / 12.07 2011г.

**ДО  
ЛИЦАТА ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ  
ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТ КОНКУРС  
ЗА МАЛКА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**

**„Проектиране, ремонт и възстановяване на детски площадки в общоградски паркове и градини на територията на Столична община по обособени позиции:**

1. Парк „Здраве“ – район „Триадица“
2. Южен парк II част- район „Триадица“
3. Южен парк III част- район „Триадица“
4. Парк “Св. Св. Петър и Павел”- район „Красна поляна“
5. Парк „100години София”-район „Младост“
6. Парк „Герена”-район „Подуяне“
7. Парк на бул. „Овча купел” и ул. Буземска”-район „Овча купел“
8. Градина „ГУСВ”- район „Красно село“

Във връзка с постъпили запитвания и на основание чл.10, ал.1 от НВМОП Ви давам следните разяснения:

**Въпрос №1** – Във връзка с посочен текст в позиция №5, а именно Голяма площадка – приблиз. площ 380 м2. Възрастова група от 0 до 6 г. / Малка площадка – пригл. площ 170 м2. Възрастова група от 3 до 12 г има ли допусната грешка в определянето на позицията на двете възрастови групи? Не трябва ли двете възрастови групи да са обратно разположени?

**Отговор №1-** Заданията за проектиране са **примерни**, което означава, че участниците може да предложат в идейния проект освен друга тема и различен или по-широк диапазон на възрастовите групи, ако считат, че е по-подходящо за съответната позиция.

**Въпрос №2-** В позиция № 5 при малката площадка за възраст (3-12год.) в зелената площ между площадка и кафене има асфалтиран участък в лошо състояние. Той влиза ли в обхвата на разработката?

**Отговор №2-** Не.

**Въпрос №3** В позиция с номера 3 и 5 има водни площи. Те влизат ли в обхвата на разработката. Ако влизат какво се изисква от участника? Може ли функцията на водната площ в позиция 3 да бъде променена?

**Отговор №3** – Не.

**Въпрос №4** В т.б.1. „изискванията към проекта” за позиция 1,2,7 е посочено да бъдат изпълнени с дървени стърготини. Същевременно малко по горе в конкурсната документация е посочено изискване площадките да осигуряват възможност за занимания на деца с увреждания както и съответен достъп до съоръженията. Счита ли се, че при изпълнение на зоните за безопасност на съоръженията само с дървени стърготини достъпността на деца с увреждания е осигурена?

**Отговор №4** Според последните изследвания настилката от дървесни стърготини е достъпна среда, при условие съответно качество и спазване на останалите нормативи за стъпала, нива, бордюри и т. н.

**Въпрос №5** Относно текста в позиция № 3 да се разбира ли, че:

2 водни съоръжения

2 люлки махало с по 2 плоски седалки

1 люлка махало с 2 седалки тип кош или 1 тип гнездо

са задължителни и в двата случая, а именно, когато разполагаме комбинирани съоръжения и когато разполагаме едно голямо комбинирано съоръжение или да се разбира, че са задължителни единствено в случай, че разполагаме само едно голямо комбинирано съоръжение.

Същия въпрос се отнася и за позиции 2, 3, 5, 7, 8.

**Отговор №5** Където в текста има съюза ИЛИ, съоръженията не са задължителни (не се повтарят) и за двата случая. Това са различни варианти.

**Заместник Кмет на Столична община:**



Мария Бояджийска/