



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска”, 33, тел. номератор 9377545, факс 9377 312.

Изх. № 2600 - 1276 (2) / 02.04, .....2012г.

### **ДО УЧАСТНИЦИ ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

**Относно:** Обществена поръчка за „Изпълнение на фаза II на проект „Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община”- Проектиране и строителство на завод за Механично-биологично третиране (МБТ) на отпадъци с производство на RDF – гориво”, във връзка с изпълнение на Проект №DIR-592113-1-9, съфинансиран от оперативна програма „Околна среда 2007-2013”, провеждана при условията на §120 от ППЗОП. - Открита с Решение на Кмета на Столична община – РД-09-03-7 от 06.02.2012г., публикувана на страницата на АОП под № 00087-2012-0004 и в Държавен вестник под № 12 от 08.02.2012г.

Във връзка с постъпили запитвания за обявената обществена поръчка и на основание чл.29, от ЗОП, Ви давам следните разяснения:

**Въпрос 1:** На основание посоченото в отговор 1 на писмо № 2600-1276(2)/16.03.12г. разходите по управление на инсталацията през тестовия период от една година, са за сметка на изпълнителя.

**Бихме желали да ни потвърдите, че:**

- Изпълнителят трябва да поеме за целия пробен период на инсталацията (1 година) всичките разходи за управление на инсталацията (с изключение на разходите за персонала, които са за сметка на Възложителя), тоест:
  - Електричество;
  - Вода за попълване на инсталацията;
  - Преработване на отпадните води;
  - горива и масла;
  - Редовна и извънредна поддръжка на инсталацията;
- Също така бихме искали да се уточни, че ако тестовия период се увеличи след предвидената година, разходите за управление ще са за сметка на Изпълнителя;

### Отговор 1:

- Потвърждаваме, че изброените по-горе разходи са за сметка на избрания Изпълнител;
- Отговорността за спазване на сроковете по Договора, е на избрания Изпълнител, като в случай на удължаване на срока на периода за отстраняване на дефекти, разходите ще са за сметка на избрания Изпълнител.

**Въпрос 2:** Във връзка с посоченото в „Evaluation Grid 3- Evaluation of the technical proposal” в т.1. „Products & outputs notional value (както е описано в Техническото предложение) бихме искали да питаме същия възлагащ орган :

- В случай, че прилагайки данните от формулата за изчисляване на точките, резултатът е по- висок от посочената максимална стойност (максимум 25 точки), бихме искали да знаем, как ще бъде изчислявана и определяна стойността по същата точка?

**Отговор 2:** В т.35 от указанията за участие е подробно описана методиката за оценка за всеки от показателите, от Техническото предложение на участниците, подлежащи на оценка. В Таблица 2 от Указанията за участие са посочени формулите и елементите, които се включват в оценката за всеки от под показателите. Участниците попълват данните, които ще постигнат прилагайки предложената технология - в Образец 24.

В т.1. от Оценителен лист 3, по данните предложени от съответния участник ще бъдат получени съответен брой точки, на база на посочената формула:

$$(R + RDF \times Cv/10 + CLO - L)/10\ 000 = V$$

където:

- R= рециклируеми материали в тонове
- RDF=RDF гориво произведено в тонове
- Cv = калорична стойност на RDF в MJ/kg(мега джаули/kg.)
- CLO = компост в тонове
- L= тонове за депониране
- V= сума на точките

X – знак за умножение

За нуждите на методиката - при прилагането на формулата, всички количества различни от R, RDF и CLO , ще бъдат отнасяни към L.

Формулата оценява масовия баланс на проекта, отчитайки входящите потоци отпадни продукти и изходящите потоци, суровини и материали.

Обръщаме Ви внимание, че техническите параметри подлежащи на оценка (Таблица 2), подлежат и на проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП. Моля, обърнете внимание също така, че при изпълнението на договора, постигането на тези параметри ще бъде оценявано, през периода на „съобщаване на дефекти”(виж том II, Протокол за работа на МБТ).

В случай, че настоящия отговор не изяснява посочения въпрос, не се колебайте да се обърнете към нас за допълнителни разяснения.

**Въпрос 3:** Задължава ли ни „жълта книга” на ФИДИК да следваме конфигурацията, броя на сградите и разположението на прилежащата инфраструктура, показани в идейния проект, предоставени ни в електронната страница на Възложителя, в случай че предложената от нас технология за преработка на отпадъците, съответстваща на изискванията на Възложителя, техническата спецификация и препоръките на ЕИБ, дава възможност за друго решение.

**Отговор 3:** При подготовката на офертата си Участниците, са задължени да изпълнят изискванията заложи в Том III „Изисквания на Възложителя и Технически спецификации”, решението по ОВОС, ПУП на площадката, плана на застрояване и препоръките на ЕИБ. Идейния проект е предоставен на участниците с цел да ползват направените проучвания и данни за терена на площадка Садината.

**Въпрос 4:** Съгласно указанията за участие, банковата гаранция за участие „трябва да бъде безусловна и неотменима банкова гаранция в полза на Възложителя, със срок на валидност минимум 180 дни, считано от крайния срок за подаване на офертата и да е изрично посочено, че е за настоящата обществена поръчка.”.

От така представения образец на банкова гаранция за участие става ясно, че в изброените в т.1,2 и 3 случаи Възложителят има право да усвои гаранцията на кандидата, ако някое от посочените три условия е налице. Това обаче е в противоречие с разпоредбите на чл. 61, ал.1, от ЗОП, където се казва че: Възложителят има право да задържи гаранцията за участие, когато кандидатът или участникът в процедурата за обществена поръчка:

- 1.оттегли заявлението си след изтичане на срока за получаване на заявления или оттегли офертата си след изтичане на срока за получаване на офертите.
2. Обжалва решението на Възложителя, с което се обявяват резултатите от предварителния подбор, или решението за определяне на изпълнител – до решаване на спора.
3. е определен за изпълнител, но не изпълни задължението си за сключи договор за обществена поръчка”.

Съгласно ЗОП също така, Възложителят има право да упражни правата си по гаранцията, т.е. да я усвои, само в случаите посочени в чл. 61, ал.2, които обаче изключват т. 2 от текста на гаранцията:

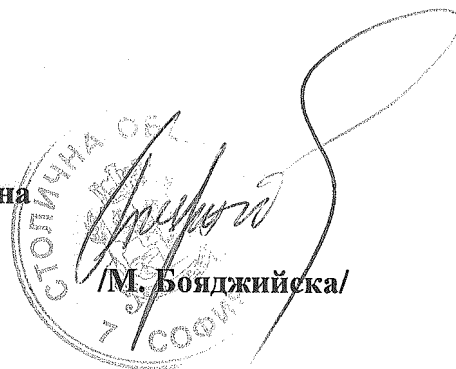
„2. Обжалва решението на Възложителя, с което се обявяват резултатите от решението за определяне на изпълнител – до решаване на спора.”

Съгласно т 21.3, Том 1, Указания за участие: Формата на образеца е препоръчителна, но не е задължителна”. С оглед на горепосоченото, моля потвърдете, че т.2 би могла да отпадне от текста на банковата гаранция за участие.

**Отговор 4:** Формата на образеца е препоръчителна, не е задължителна, но условията в нея трябва да бъдат спазвани. Изискването в образеца на банковата гаранция- т. 2 - не може да отпадне, защото ако участника откаже да удължи гаранцията за участие (в случай че същата е представена под формата на банкова гаранция на бланка на съответната обслужваща участника банка), при възникване на обстоятелство по чл.61, ал.1, т.2 от ЗОП, и при отказ на участника да удължи валидността ѝ, този е единствения начин за задържане на гаранцията (чрез пристъпване към упражняване на правата по нея.)

Задължение на всеки участник е да поддържа валидна гаранцията за участие до настъпване на обстоятелства по чл.62 от ЗОП.

Заместник кмет на Столична община



The image shows a circular official stamp of the Sofia Municipality (Столична община) with the number 7. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink. Below the signature, the name /М. Бояджийска/ is printed in a bold, sans-serif font.