

СТОЛИЧНА ОБЩИНА ул. Московска №33
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА СО-РД-09-02-263/21.08.2014г.

УТВЪРЖДАВАМ:
СЕКРЕТАР НА
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА:

/Ралица Стоименова Стоянова/
упълномощена съгласно Заповед №РД-09-
69/25.01.2012г., изменена със заповед № РД-
09-277/27.04.2012 г. на Кмета на СО

УТВЪРЖДАВАМ:
ЗАМ. КМЕТ
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА:

/Юлия Рачева Ненкова/
упълномощена съгласно Заповед №РД-09-
69/25.01.2012г. на Кмета на СО



ПРОТОКОЛ

От работата на комисията за разглеждане и оценяване на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработка на Системен проект за дигитализиране на документалния фонд и организиране на архивната дейност в Столична община”, код по КОП: 79995100, при условията на чл. 14, ал.4, т.2 от Закона за обществени поръчки /Публична покана публикувана в АОП под №9033008/.

В изпълнение на Заповед СО-РД-09-02-263/21.08.2014г. от 15:00ч. на 04.09.2014г. КОМИСИЯ в състав:

1. Цветан Стоевски – Директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии”;
2. Калина Борисова – Главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки и концесии”;
3. Христо Василев - Вр. И. Д. началник на отдел „Управление на информационни проекти и ИТ одит”;
4. Андрей Стаменов – Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки и концесии”;
5. Николай Ковачев – Старши експерт в отдел „Управление на информационни проекти и ИТ одит”;

се събра да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за възлагане на обществената поръчка.

Комисията констатира, че на 25.08.2014г. на електронната страница на портала за обществени поръчки www.aop.bg в раздел „ПУБЛИЧНА ПОКАНА” е била публикувана Публична покана под номер №9033008 за представяне на оферти за обществена поръчка с предмет: „Разработка на Системен проект за дигитализиране на документалния фонд и организиране на архивната дейност в Столична община”, Същата е била публикувана и на електронната страница на Столична община www.sofia.bg в секция Електронна община, раздел обществени поръчки/профил на купувача.

До посочения в поканата краен срок 12:00ч. на 04.09.2014г. оферти подадоха:

1. „Матерна България” ООД с №СО-2600-6170/04.09.2014г. във входящия регистър;
2. „ДМГ УЕБ” ЕООД с №СО-2600-6173/04.09.2014г. във входящия регистър;

След получаване на списъка с офертата, членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2 - 4 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваше Кремена Симеонова – упълномощен представител на „Матерна България” ООД.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и оповести предлаганите от участниците цени както следва:

1. „Матерна България” ООД – 65 880 /шестдесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет/ лева с ДДС;
2. „ДМГ УЕБ” ЕООД – 72 000 /седемдесет и две хиляди/ лева с ДДС.

Комисията предложи на представителя на „Матерна България” ООД да подпише техническото и ценово предложение на участника „ДМГ УЕБ” ЕООД.

След приключване на публичната част, комисията продължи своята работа на закрито заседание с подробно разглеждане на представените в офертата документи за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатирано бяха следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. За Участник №1 - „Матерна България” ООД:

1.1. Участникът е посочил пет броя извършени услуги за които е приложил препоръки за добро изпълнение. Две от изпълнените услуги – с възложители Община Пазарджик (номер 3 в списъка и референция с №18-00-182/17.01.2013г.) и Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (номер 4 в списъка и референция №32-01-1206/23.08.2011г.) съответстват на изискването на раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.1 от публичната покана. Останалите три броя извършени услуги не съответстват на изискването, посочено в раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.1, а именно предметът на извършените услуги да е за изготвяне на проект и/или за внедряване на системи за електронно управление на хартиени материали и/или електронен архив

1.2. Посоченото от участника лице Десислава Карапетрова за Експерт 5 – Архивист не отговаря на заложеното в публичната покана изискване – предложеният експерт да има висше образование специалност архивистика, съгласно изискването на раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.2.5.

1.3. Посоченото от участника лице Иглика Бучова за Експерт 6 – Архивист не отговаря на заложеното в публичната покана изискване – предложеният експерт да има професионален опит минимум 3 години по специалността, съгласно изискването на раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.2.6.

2. За Участник №2 - „ДМГ УЕБ” ЕООД - от представените в офертата документи за посочения Ръководител проект – лицето Димитър Митрев, не става видно, че същият покрива изискването на раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.2.1. от публичната покана в т.ч. да е ръководил поне един успешно изпълнен проект (разработен и внедрен).

С писма № СО-6600-6170/1//10.09.2014г. до „Матерна България” ООД и № СО-2600-6173/1/10.09.2014г. до „ДМГ УЕБ” ЕООД, комисията изиска от участниците да представят допълнително в срок до 13:00ч. на 15.09.2014г. както следва:

Участник №1 - „Матерна България” ООД да представи:

1. Допълнителни документи към минимум един от посочените в списъка три броя договори с възложители МТИТС (номер 1 в списъка), Община Минерални бани (номер 2 от списъка), БАБХ (номер 5 в списъка) от които да е видно, че същите включват в предмета си услуги за изготвяне на проект и/или за внедряване на системи за електронно управление на хартиени материали и/или електронен архив.

2. Допълнителни документи за лицето Десислава Карапетрова посочена за Експерт 5 – Архивист, от които да е видно съответствие с изискването на възложителя за придобито висше образование специалност архивистика.

3. Допълнителни документи за лицето Иглика Бучова посочена за Експерт 6 – Архивист, от които да е видно съответствие с изискването на възложителя за професионален опит минимум 3 години по специалността.

Участник №2 - „ДМГ УЕБ” ЕООД да представи допълнително доказателства, че посочения в офертата Ръководител проект отговаря изцяло на изискванията в раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т.П.2.1. в т.ч. да е ръководил поне един успешно изпълнен проект (разработен и внедрен).

В указания срок бяха представени допълнително запечатани пликосе от:

1. „ДМГ УЕБ” ЕООД с вх. номер № СО-2600-6173/2/12.09.2014г.

2. „Матерна България” ООД с вх. номер СО-6600-6170/2//15.09.2014г.

Комисията отвори представените пликове по реда на тяхното постъпване и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи като констатира следното:

Участник №2: „ДМГ УЕБ” ЕООД е представил два броя референции за лицето Димитър Митрев – ръководител проект, видно от които същият отговаря на изискването да е ръководил поне един успешно изпълнен проект (разработен и внедрен).

Участникът е представил всички изисквани документи съгласно публичната покана и отговаря на законовите изисквания и изискванията на Възложителя.

Участник №1: „Матерна България” ООД е представил:

- референция от БАБХ, с която се удостоверява съответствие с изискването на ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т. II.1 от публичната покана.

- референция от БАН за професионалния опит на Десислава Карапетрова.

Комисията констатира, че не са представени документи за лицето Десислава Карапетрова посочена за Експерт 5 – Архивист, от които да е видно съответствие с изискването на възложителя за придобито висше образование специалност архивистика както и че не са представени документи за лицето Иглика Бучова посочена за Експерт 6 – Архивист, от които да е видно съответствие с изискването на възложителя за професионален опит минимум 3 години по специалността.

Предвид направената констатация комисията счита, че участникът „Матерна България” ООД не отговаря на изискванията на възложителя в раздел ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, т. II.2.5. и т. II.2.6. от Публичната покана, поради което същият не следва да бъде допуснат до оценка на офертата.

Комисията продължи с оценка на офертата на участника „ДМГ УЕБ” ЕООД.

1. По показателя Концепция за реализация на системния проект – до 50 точки участникът „ДМГ УЕБ” ЕООД получава следния брой точки:

Подпоказател		Мотиви
К1 - Стратегия и методика за изследване на всички документи и архивни процеси	5	Разделът предлага една приемлива и засягаща всички организационни аспекти технология на изпълнение на поръчката, но липсва яснота по отношение на методиката (т.е. техниките), които ще бъдат прилагани при изпълнение на задачата. Въвежда терминологични наименования на документи, които не съответстват на дефинираните такива от възложителя. Предлаганата стратегия има "общо предназначение" (т.е. може да се "приложи" за всяка подобна система, за който и да е клиент- липсва спецификата на СО).
К2 - Стратегия и методика за проучване на всички използвани до момента технически решения в рамките на Столична община	1	Разделът представлява "копие" на подхода и текстовете на първия раздел, като отново повтаря организационните елементи, вече формулирани в него. Този подход задълбочава недостатъците на предложението, идентифицирани още към първия раздел на предложението. Отново липсва идея за конкретни техники, средства и т.н., които ще се прилагат при изпълнение на задачата. Това дава основание съдържанието да бъде оценено като "задоволително".
К3 - Методология за спазване на всички нормативни актове и вътрешни правила използвани до момента и разработване на препоръки към вътрешни документи (и и при необходимост към други нормативни актове), в рамките на изработения системен проект	1	Разделът представлява "копие" на подхода и текстовете на първия раздел, като отново повтаря организационните елементи, вече формулирани в него. Този подход задълбочава недостатъците на предложението, идентифицирани още към първия раздел на предложението. Отново липсва идея за конкретни техники, средства и т.н., които ще се прилагат при изпълнение на задачата. Това дава основание съдържанието да бъде оценено като "задоволително".
К4 - Методология за осигуряване	1	Разделът представлява "копие" на подхода и текстовете на

на интегрирано решение за обработка, съхранение и ползване на всички документи на хартиен и електронен носител		първия раздел, като отново повтаря организационните елементи, вече формулирани в него. Този подход задълбочава недостатъците на предложението, идентифицирани още към първия раздел на предложението. Отново липсва идея за конкретни техники, средства и т.н., които ще се прилагат при изпълнение на задачата. Това дава основание съдържанието да бъде оценено като "задоволително".
K5 - План за изпълнение – обосновка на предложения срок за изпълнение	1	Предложеният план е нереалистичен. В частност: <ul style="list-style-type: none"> • Не отчита броя на звената на СО, в които следва да бъде извършено проучване и вариацията на проблемите, които следва да бъдат изяснени; • Не взема предвид спецификата на административна институция от такъв ранг и начините и режимите за организиране и изпълнение на задачите от съвместен характер. • В горния контекст в графика не са предвидени исканите технологични времена за разглеждане и приемане на създадените продукти (документи) от администрацията на възложителя.

Общ брой точки по показател Концепция за реализация на системния проект – 9 точки.

2. По показателя Срок за изпълнение участникът получава максимална оценка - 20 точки.

3. По показателя Цена за изпълнение на поръчката участникът получава максимална оценка - 30 точки.

Общата оценка на офертата на участника „ДМГ УЕБ“ ЕООД е 59 точки.

Комисията предлага на Заместник кмета на Столична община г-жа Юлия Ненкова, упълномощена съгласно заповед РД-09-69/25.01.2012г. и на Секретаря на Столична община г-жа Ралица Стоянова, упълномощена съгласно заповед РД-09-69/25.01.2012г., изменена със заповед № РД-09-277/27.04.2012 г. на Кмета на СО, да възложат изпълнението на обществената поръчка с предмет: „Разработка на Системен проект за дигитализиране на документалния фонд и организиране на архивната дейност в Столична община” на „ДМГ УЕБ” ЕООД, при условията на приетото предложение.

Настоящият протокол е съставен на 16.09.2014г.

РАБОТНА ГРУПА:

1. Цветан Стоевски

2. Калина Борисова

3. Христо Василев

4. Андрей Стаменов

5. Николай Ковачев

