



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска”, 33, тел 9377548, факс 980 98 66. www.sofia.bg

Изх. № СО-2600-1149/1/26.02......2013г.

До
Лицата Закупили Документация за участие в
открита процедура за избор на изпълнител за
„Доставка и инсталация на специализирано
медицинско оборудване”, с три обособени позиции”

ОТНОСНО: открита процедура с предмет „Доставка и инсталация на специализирано медицинско оборудване”, с три обособени позиции:”

Обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на апаратура за отделение по лъчелечение”;

Обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка на апаратура за отделение по образна диагностика”;

Обособена позиция № 3 с предмет „Доставка на интегрирана информационна система”,

по проект "Технологично обновление и ремонт на "Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания" ЕООД гр. София", осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма «Регионално развитие» 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, вписана в регистъра по обществени поръчки с уникален номер 00087-2013-0017.

Във връзка с поставени въпроси и в изпълнение на чл.29, ал.1 от ЗОП, приложено Ви изпращаме отговори на поставените въпроси:

ВЪПРОС 1: Съгласно документацията за участие в процедурата и в частност т.2.2.2., както и чл. 56 от ЗОП, когато участник използва подизпълнител изискванията за финансови и технически възможности се прилагат към участника и подизпълнителя спрямо дела на тяхното участие. В изискванията за позиция номер 3 има поставено изискване за минимален оборот от сходни стоки в размер на 460000 лв.

Правилно ли е да се разбира, че участник и подизпълнител с доказан оборот от по 300000 лв. всеки покриват това изискване в случай, че делът им на участие е 50% за участника и 50% за подизпълнителя?

Отговор на въпрос 1:

Чл.56, ал.2 от ЗОП предвижда подизпълнителят да докаже оборот в размер съответстващ на дела с който се предвижда неговото участие, а не да замества част от минималните финансови изисквания, на които участникът следва да отговаря.

ВЪПРОС 2: Тъй като процедурата е обявена през 2013 година, би ли приел Възложителят данни за реализиран оборот през 2010, 2011 и 2012 година за доказване на минималните финансовите възможности на участниците?

Отговор на въпрос 2:

Виж решение за промяна № СО-РД-09-03-37 от 22.02.2013 г., публикувано в сайта на АОП с номер 525213.

ВЪПРОС 3: Методиката за оценка по Обособена Позиция 2 включва параметър „Заводска гаранция за липса на мъртви пиксели в детектора на дигиталния мамограф*.

- 3.1. Молим за разяснение какво представлява тази гаранция, тъй като същата не е практика при водещите производители на мамографи?
- 3.2. По какъв начин може участникът да докаже, че изпълнява изискването на тази точка? Възложителят би ли приел декларация от участника, тъй като такъв тип документ не се издава от водещите световни производители?
- 3.3. Ще приеме ли Възложителят пълна едногодишна гаранция на дигиталния мамограф, като доказателство за гаранция и за липса на мъртви клетки?

Отговор на въпрос 3:

Наличието на гаранция за липса на мъртви пиксели е съществено важна за гарантирането на точната и недвусмислена диагностика.

Участниците в процедурата следва да приложат документ от който да се извлече данни за наличие на гаранция за липса на мъртви пиксели от производителя на предложената апаратура.

ВЪПРОС 4: Макар и да е минал 10 дневния срок по чл. 27а(2) от ЗОП,е който имаме възможност да направим предложение за промяна, законът дава възможност на Възложителя да направи промяна в документацията и след изтичане на срока по 27а(3) с цел да отстрани пропуски в документацията. Вихме искали да ви обърнем внимание на съществен порок в методиката за оценка по Обособена Позиция 2 и в частност долните два критерия:

A.4 Размер на пиксела на дигиталния мамограф

Предложението, съдържащо най-малък размер на пиксела получава 5 т. За останалите оферти оценката се получава по формулата.

A.5 Разделителна способност на дигиталния мамограф (lp/mm) без геометрично увеличение.

Предложението, съдържащо най-висока разделителна способност (lp/mm) получава 10 т.

Размерът на пиксела и разделителната способност са пряко свързани, т.е. голямата разделителна способност е фунция на малкия размер на пиксела. По този начин се оценява един и същ параметър два пъти, което ще даде необосновано предимство на участник, който дори и с по-нисък клас апарат ще получи 15 точки само заради един доста незначителен параметър. Разделителната способност е крайно несъществен параметър за да бъде оценяван с такава стойност, още повече два пъти и още повече след като има заложени минимални изисквания в техническата спецификация, които да гарантират достатъчно висока разделителна способност.

Считаме това за съществен порок на методиката за оценка и предлагаме неговото отстраняване с цел да не се дава необосновано предимство на определени участници.Предлагаме вместо A.S. да бъде включен параметър, който да оценява техническите предимства на компютърния томограф и който да е пряко свързан с класа на предлаганата апаратура.

Отговор на въпрос 4:

Прекулзивният срок по чл.27а, ал.2 от ЗОП е изтекъл.

Кмет на Столична община:

/Йорданка Фандъкова/

