

**Частична предварителна оценка на въздействието**

|   |  |
|---|--|
| <b>Институция: Столична община</b>  | <b>Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община</b> |
| <input type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет  | <input checked="" type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:<br>.....      |
| <b>Лице за контакт:</b><br>Десислава Милева – гл. юрисконсулт в дирекция „Секретариат на СОС“ | <b>Телефон и ел. поща:</b><br>02/93 77 338<br>desislava.mileva@sofia.bg  |

**1. Проблем/проблеми за решаване:**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване.*

Въпреки съществуващата забрана за нерегламентирано драскане по фасадите на сгради, намиращи на територията на Столична община, предвидена в чл. 71, т. 5 от Наредба за управлението на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община липсва механизъм, посредством който да се обезпечи нейното спазване от страна на гражданите и гостите на града. Липсата на юридически механизъм, посредством който да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на съответното физическо или юридическо лице, което наруши установената забрана доведе до ситуация, в която цялата градска среда е изпълнена с различни по вид драсканици и рисунки, лишени от каквото и да е било художествено достойнство. По данни на Столичен инспекторат към Столична община множеството от сградите в града са надраскани, а често надраскани или изрисувани биват и паметници, което от своя страна създава предпоставки за повишаване на напрежението сред гражданите. Сигнали срещу подобни противообществени прояви се подават ежедневно по всички възможни информационни канали. спрямо собствениците на сградите, на чиито фасади се намират съответните „произведения“, така и спрямо обществото и особено спрямо децата и подрастващите. Възприемано от последните като своеобразна форма на бунт, като тренд в урбан културата или като средство за изразяване, нерегламентираното драскане по фасадите на сградите зачестява с всеки изминал ден. Като особено опасни следва да бъдат определени нерегламентирани графити на лица с крайнодесни или крайнолеви убеждения, представляващи per se форма на **реч на омразата**, в чиято трибуна са превърнати надрасканите фасади. Като такива могат да бъдат посочени обиди на футболна тематика и неонацистки символи, призови, насочени към определени етнически групи, живеещи на територията на града

*1.2. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

С Решение № 1660 от 06.03.2020 г. по административно дело № 02670/ 2019 г. на Административен съд – град София, потвърдено с Решение № 1558 от 05.02.2021 г. по административно дело № 7823/ 2020 г. на Върховен административен съд, е прогласена нищожността на разпоредбите на чл. 78 от Наредба за управлението на отпадъците и поддържане

и опазване на чистотата на територията на Столична община, предвиждащи възможността да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на физическите и юридическите лица, които нарушават предвидените забрани включително забраната за нерегламентирано драскане по фасади на сгради на територията на Столична община.

**1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършвани такива.

**2. Цели:**

Приемането на предложения проект на Наредба е породено от необходимостта да се обезпечи функционирането на механизъм за контрол спрямо нерегламентираното рисуване и драскане по обществени площи на територията на Столична община. Настоящите изменения и допълнения са съобразени с проблемите, които са възникнали, както за гражданите, така и за служителите, ангажирани с практическото приложение на досега действащия вариант. Необходимо е да се прецизира и формулирането на някои от нарушенията, за да се постигне яснота и коректност при налагане на административнонаказателна отговорност на нарушителите.

Сред основните цели могат да бъдат посочени:

- Въвеждане на ясни правила относно възможността от дерогация на общата забрана за рисуване и драскане по фасади на сгради и други обществени площи.
- Обособяване на зони за улично изкуство на територията на Столична община.
- Предприемане на конкретни мерки срещу поставения проблем чрез предвиждане на процедура по установяване и санкциониране на административно нарушение.
- Обособяване на административнонаказващ орган и предоставяне на възможност за делегиране на част от правомощията му свързани с ангажиране на юридическата отговорност за извършено административно нарушение от физическо или юридическо лице.

**3. Заинтересовани страни:**

На първо място, пряко заинтересовани от предлаганите изменения и допълнения са всички физически и юридически лица, чийто постоянен/настоящ адрес респективно седалище се намира на територията на Столична община включително посетителите и гостите на града. На второ място, като заинтересовани лица, могат да се обособят хората на уличното изкуство, изобразяващи графити е техните производни. Разбира се, като заинтересовано лице може да бъде посочен органът на местно самоуправление на територията на Столична община, а именно Столичен общински съвет.

**4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

В предложения подзаконен нормативен акт се предвижда регулация на обществените отношения от местно значение. С оглед на това е възможно да бъдат обособени два варианта – вариант „Без намеса“ и вариант „Приемане на предложената административна регулация“

**4.1. По проблем 1:**

**5. Сравняване на вариантите:**

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

### 5.1. По проблем 1:

|               |            | Вариант<br>„Без действие“ | Вариант 1 |
|---------------|------------|---------------------------|-----------|
| Ефективност   | Цел 1: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 2: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 3: ... | 3                         | 1         |
| Ефикасност    | Цел 1: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 2: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 3: ... | 3                         | 1         |
| Съгласуваност | Цел 1: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 2: ... | 3                         | 1         |
|               | Цел 3: ... | 3                         | 1         |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

### 6. Избор на препоръчителен вариант:

Предвид проведеното сравнение и с оглед постигане на заложените цели в Наредба за изменение и допълнение на Наредба за обществения ред на територията на Столична община е препоръчително да бъде избран вариантът „Приемане на предложената административна регулация“

#### 6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

.....  
 .....

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

*Предвижда се обособяване на административно производство по реда на Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, в хода на което всеки гражданин или организация може да иска одобрение на предложения от него визуален проект на график, който да бъде изразена извън определените от Кмета на Столична община зони за свободно рисуване.*

Не

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

.....  
.....

Не

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не бяха идентифицирани такива.

**7. Консултации:**

Проведени са консултации

.....  
.....  
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....  
.....  
.....

Оболицете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

### 8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

.....  
.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

### 9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

### 10. Приложения:

.....  
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

### 11. Информационни източници:

.....  
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

### 12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Станислав Стояков

Дата:

02.02.2023г.

Подпис: ...

