

**Приложение № 1 към чл. 16 от
Наредбата за обхвата и методологията
за извършване на оценка на въздействието**
(в сила от 18.11.2016 г., приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г.)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Столичен общински съвет	Нормативен акт: Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община Наредба за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на Столична община
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: Не е приложимо	Дата: 18.04.2022 г.
Контакт за въпроси: Александър Колев	Телефон: E-mail: info@spasisofia.org
<p>1. Дефиниране на проблема:</p> <p>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</p> <p>Структурите на Столичната община, имащи задължение да провеждат процедури по обществени консултации/обсъждания съгласно действащите в Република България закони (ЗНА, АПК, ЗУТ и т.н.) са изключително многобройни. Минималният идентифициран брой е 27 (централната кметска администрация, Направление "Архитектура и градоустройство", Столичният общински съвет и 24 районни администрации). Всяка от тези структури поддържа собствен уебсайт, на който публикува материалите за съответните обществени консултации/обсъждания. Всеки от тези уебсайтове е разработван по различно време, от различни разработчици с различни технологии, без обща визия (в прекия и преносния смисъл на думата) и без уеднаквени концепции за улеснен достъп и интерфейс - накратко казано никой потребител, който предварително не е запознат с административната структура и деление на Столичната община, не би могъл да предположи, че всички те са част от една обща корпорация (Столична община), или лесно и бързо да се ориентира в тези платформи и да се запознае с съответните обществени консултации/обсъждане.</p> <p>Изначалният смисъл на процедурите по обществено обсъждане/консултации е органът на власт да вземе най-ефективното и подходящо управленско решение не само въз основа на вътрешната си експертиза (трудът на собствената му администрация), но и въз основа на забележки и предложения, изложени от лицата, които ще бъдат пряко или косвено засегнати от това управленско решение, а именно гражданите, гражданските организации, бизнеса и т.н.</p>	

За да могат тези лица да участват в обсъждането със свои бележки и предложения, то първо трябва да узнаят, че изобщо е започната процедура по обществено обсъждане. Развитието на интернет и информационните технологии като цяло улесниха това узнаване, заменяйки класическите канали за обнародване на такава информация като напр. обявяване на табло в сградата на администрацията, публикуването ѝ в национални ежедневници или в Държавен вестник.

Поради големия брой уебсайтове (вж. по-горе), които трябваше ежедневно да се проверяват за новооткрити процедури за обществени обсъждания/консултации, заинтересованите лица изключително лесно можеха да пропуснат някое обсъждане, което обаче пряко ги засяга. Столичната община направи опит да реши този проблем, създавайки т. нар. "Единен електронен портал за обществени консултации на Столична община", който всъщност нито е единен, нито е портал, а представляват две интернет страници (<https://www.sofia.bg/public-consultations> и <https://www.sofia.bg/public-discussions>), съдържащи обикновени интернет връзки (линкове) към съответната информация, подлежаща на обществено обсъждане/консултация. Макар тази мярка да реши един от проблемите (регулярното проверяване на множество сайтове от заинтересованите лица), тя не реши другия проблем - липсата на механизъм за активно известяване на заинтересованите лица за стартирани обществени обсъждания/консултации, като по този начин не се постига нужната степен на ангажиране на обществеността с общинските инициативи, както и нужната степен на прозрачност в действията на общинските власти.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Прилагането на съществуващата нормативна уредба има чисто технологичен аспект. Тя задължава общинските структури да използва технологично неподходящи средства, които възпрепятстват пълното постигане на целите на същата тази нормативна уредба. Теоретично е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез въвеждане на нови технологични възможности (интернет сайтът www.sofia.bg да бъде технологично усъвършенстван и надграден, така че да позволява на заинтересованите лица да се абонират за известия за новооткрити процедури по обществени обсъждания/консултации), но това би струвало бюджетни средства, които могат да се спестят, ако се приеме предлаганото нормативно изменение за използване на държавния портал за обществени консултации www.strategy.bg (което от своя страна няма да струва нищо).

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

- Повишаване на прозрачността в работата на общинската администрация.
- По-силно ангажиране на обществеността с общинските инициативи.

График:

- 1) До два месеца след приемане на Решението да се предприемат всички необходими организационни действия за изпълнението му, в това число осигуряване на потребителски имена и пароли за определените служители, и провеждане на обучение за определените служители за работа с Портала за обществени консултации.
- 2) Три месеца след приемане на Решението да започне обявяването на процедури по обществени обсъждания/консултации по новия ред.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Всички граждани, пребиваващи на територията на Столичната община. Неправителствени организации. Служители на централни и районни столични администрации.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант 1 - "Без действие"

Вариант 2 - "Приемане на Решение за изменение и допълнение на Наредби на Столичния общински съвет"

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

1. При Вариант 1 - "Без действие"

Прозрачността в работата на столичните власти ще остане на сегашното незадоволително ниво.

2. При Вариант 2 - "Приемане на Решение за изменение и допълнение на Наредби на Столичния общински съвет"

Не са установени

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

1. При Вариант 1 - "Без действие"

Не са установени

2. При Вариант 2 - "Приемане на Решение за изменение и допълнение на Наредби на Столичния общински съвет"

Напълно безплатно ще се повиши прозрачността в работата на общинската администрация.

Напълно безплатно ще се осъществи по-силно ангажиране на обществеността с общинските инициативи.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са установени

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се намали

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не

9. Създават ли се нови регистри?

Не се създават нови регистри.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Положително. Наред с останалите граждани, МСП ще имат възможност своевременно да се информират за инициативи (нормотворчески или градоустройствени) на общинските власти, които биха могли да ги засегнат.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Не изисква

12. Обществени консултации:

Проектът на Решение ще се публикува за обществени консултации на основание чл. 26 от Закона за нормативните актове на интернет страницата на Столичната община/Столичния общински съвет.

Срокът за получаване на предложения и становища ще е 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Не произтича

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Борис Бонев, общински съветник в Столичния общински съвет

Дата: 19.04.2022 г.

Подпис: