

**На вниманието на:** г-н Георги Георгиев – председател на Столичен общински съвет, арх. Ивайло Петков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Николай Стойнев, Борис Петров, Карлос Контрера – общински съветници и арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община

**От:** „Фронери България“ ЕООД, вписано в Търговския регистър под ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, район „Връбница“, бул. „Ломско шосе“ № 261, представлявано от управителя Дончев Колев, чрез адвокат Лилия Кисева, САК, личен адвокатски номер , със служебен адрес: гр. София 1000, бул. „Цар Освободител“ № 10, ет. 3, адвокатска кантора „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“, тел: 02/ , имейл: , пълномощник по силата на Пълномощно от 06.02.2017 г.

**Относно:** Обществени консултации по Доклад с рег. №СОА21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община

### **СТАНОВИЩЕ ОТ „ФРОНЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Уважаеми г-н Председател на СОС,

Уважаеми господа общински съветници,

Уважаеми арх. Здравков,

Във връзка с процедурата по обществено обсъждане на проекта на Наредба за изменение и допълнение на *Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община* („Проект за изменение на Наредбата за преместваемите обекти“) моля да вземете предвид следните съображения и предложения:

Според нас **Проектът за изменение на Наредбата за преместваемите обекти не отговаря на заявеното от Ваша страна желание за колективно достигане на изгодни за бизнеса и администрацията решения.**

През м. септември 2021 г., по инициатива на СОС, бе започнат опит за дискусия между представители на СОС и на търговци, осъществяващи дейност на територията на Столична община. Целта на този опит за дискусия бе да се сформират работни групи, които на работни срещи, за които бе планирано да се състоят в продължителен период от време, да съгласуват проект за изменение и допълнение на обсъжданата наредба по начин, който не ощетява прекомерно търговците, осъществяващи дейност чрез попадащите в обхвата на регулацията по наредбата обекти и който отговаря на модерните европейски практики и стандарти.

След първата среща, въпросният формат не се реализира по начина, по който СОС заяви намерение да го осъществи, като тази липса на диалог с бизнеса, за съжаление, е видна и от съдържанието на публикувания за обсъждане Проект за изменение на Наредбата, който не успява по адекватен начин да адресира нито едно от досега заявените справедливи и икономически обосновани искания на Фронери България и останалите заинтересовани от процеса страни, както бяха изразени пред СОС по време на срещата през м. септември 2021 г., а и както са въведени в производства по оспорване законосъобразността на отделни разпоредби на обсъжданата наредбата в сега действащия ѝ вариант, които понастоящем са висящи пред компетентните административни съдилища в страната.

Освен тези вече заявявани многократно искания, в сега обсъждания проект установяваме и следните допълнителни, неприемливи за нас, предложения за регулация:

1. **Неприемливи ограничения на възможността за свързване на преместваеми обекти с мрежите на техническа инфраструктура**

Считаме, че планираното изменение чрез въвеждане на чл. 3би следва да отпадне. Недопустимо е ограничаването на захранването на преместваеми обекти с ток, вода и газ чрез забрана за свързване с временни външни връзки на техническата инфраструктура.

Подобно свързване е задължително за целите на експлоатация на подобни обекти. Технически възможно е то да бъде извършено качествено, естетически издържано и безопасно, за което сме готови на диалог.

Фактът, че администрацията може да изпитва затруднение в контрола над техническата изправност и безопасност на временни връзки с техническата инфраструктура, **не бива да се разрешава чрез нормативна забрана за подобно захранване**. Липсата на подходящи контролни механизми не може да бъде за сметка на бизнеса, който осигурява издръжката на общинската администрация и възможността за което ще бъде крайно ограничена, ако предвидените изменения се превърнат в нормативна реалност.

2. **Неприемлива забрана за разполагане на преместваеми обекти (фризери) в I-ва зона и противоречие на тази забрана с по-висше стоящи нормативни актове**

С настоящото, отново изразяваме несъгласието си със съществуващата забрана за разполагане на преместваеми обекти в зона I-ва (чл. 17а). Считаме, че тази забрана прекомерно и нерационално ограничава бизнеса. Ако съображението е да се въведе естетичен вид в централната градска част, то за това не е необходимо да се въвежда толкова стриктно ограничаване, защото факт е, че преместваеми обекти може да бъдат изработени качествено и да изглеждат красиво, по този начин допълвайки и подобрявайки общия облик на градската среда.

Освен посочените по-горе градоустройствените, естетически, бизнес и фискални аргументи, обсъжданото ограничаване противоречи и на нормативни актове от по-висок ранг. Подзаконовите нормативни актове се издават на основание и в изпълнение на закона

и съдържат вторична правна регламентация, която следва да допълни и детайлизира уредените със закона положения, а не да им противоречи. Съгласно чл. 15 от Закона за нормативните актове („ЗНА“), нормативният административен акт трябва напълно да съответства на нормативни актове от по-висока степен, а чл. 8 от същия закон посочва, че издаваните от общинските съвети нормативни актове трябва да уреждат обществени отношения от местно значение съобразно нормативните актове от по-висока степен.

Посочената разпоредба противоречи на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“), на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България („КРБ“), на чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 3, ал. 2 и чл. 3, ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност („Закона за административното регулиране“), на чл. 8, чл. 9, ал. 1, чл. 10 и чл. 15 от ЗНА, както и на чл. 76, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс („АПК“).

Със забраната се стига до резултат, че търговците, осъществяващи дейност на територията на Столична община посредством стационарни търговски обекти, няма да могат да разполагат отпред хладилни витрини, стелажи и щендери за излагане на предлаганите в търговския обект стоки. Това обаче няма да важи за търговците, които осъществяват дейност посредством обекти, които не могат да се категоризират като стационарни (например тези, по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за търговската дейност).

Чл. 17, ал. 1 от Проекта за изменение на Наредбата за преместваемите обекти противоречи на чл. 107 от ДФЕС, на чл. 19, ал. 2 от КРБ и на чл. 3, ал. 2 от Закона за административното регулиране. Това е така, тъй като с него се извършва недопустима намеса от страна на държавата в отношенията между гражданскоправни субекти, представляваща държавна помощ спрямо изброените в предходния параграф категории търговци, окачествяваща се като несъвместима с принципите на единния пазар по смисъла на чл. 107 ДФЕС.

С обсъжданите разпоредби се нарушава и чл. 19, ал. 2 от КРБ, който предвижда, че законите (и нормативните актове по принцип) следва да създават и гарантират на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратяват злоупотребата с монопола, нелоялната конкуренция и защитават потребителя. Производно от тези две принципни постановки е и задължението за държавните органи и органите на местното самоуправление, предвидено в чл. 3, ал. 2 от Закона за административното регулиране, при административно регулиране и административен контрол да не налагат изисквания, ограничения и тежести, които водят до ограничаване на конкуренцията. С оглед казаното в предходните параграфи, обаче, резултатът от действието на тези две разпоредби е именно такова ограничаване на свободната конкуренция.

В заключение, искаме да отбележим, че Фронери България е част от международната група на Froneri, джойнт венчър между R&R and Nestlé, и международен лидер в производството и търговията със сладолед. Предвид на опита на групата в международен план, бихме искали да отбележим, че ограничения за разполагане на преместваеми обекти в паркове, подобни на тези, предвидени в Проекта за изменение на Наредбата за преместваемите обекти не са налице в нито един парк в Западна Европа. Като българско юридическо лице, Фронери България е изряден платец на данъци и социално и здравно-осигурителни вноски и прави инвестиции в България, но в замяна за съжаление не вижда добро публично партньорство.

**Моля, с оглед горе-изложеното да преразгледате Проекта за изменение на Наредбата за преместваемите обекти, като вземете предвид нашите съображения и аргументи, и преведете проекта в съответствие с цитираните**

*законови разпоредби от нормативни актове от по-висока степен, както и в интерес на легимните интереси и искания на заинтересованите бизнес субекти.*

От името и за сметка на „Фронери България“ ЕООД:

Л. А.

Л. А.

адвокат Лилия Кисева, пълномощник

Дата: 07.03.2022 г.