

тели на "мотивираното предложение" за оттегляне. **Не става ясно дали схемата по т. 3.1. е оттеглена от доклада и от останалите съвносители.**

По същество е извършено привидно оттегляне на половината "програмата". Това показва две неща:

- 1. Програмата очевидно не е обмислена от вносителите, след като бързо-бързо решават да се откажат от 50% от нея. Това показва, че предложението е слабо, немотивирано, некомпетентно и явно необмислено.**
- 2. Нарушена е процедурата на обществената консултация, с която е даден 30-дневен срок за разглеждане на предложението. Извършено е съществено изменение на т.нар. "програма", поради което в хода на обществената консултация коренно е изменено цялото предложение.** Чрез това действие е нарушен принципът на равнопоставеност¹ между гражданите, които са се запознали с предложената програма в началото на обявената обществена консултация, но не и с последващата промяна, направена на коляно от групировката "ГЕРБ-ВМРО".

Във връзка с горното **обществената консултация следва да бъде прекратена** и да бъде обявена нова обществена консултация с актуалното предложение на групировката "ГЕРБ-ВМРО".

По съществуващото на остатъка от т.нар. "програма" бих желал да направя следните бележки:

- В част "Примерни изисквания към участниците в конкурса, като за всеки конкретен конкурс Столичният общински съвет взема решение с конкретни изисквания" са включени общи приказки без никакви конкретни изисквания към участниците.

При публичното представяне на т.нар. "програма" общинският съветник Георги Георгиев от групировката ГЕРБ манипулативно обяви, че са включени "железни клаузи", но видно от горепосочения текст такива клаузи липсват. "Екип от проектант в определен състав" не е никакво изискване, тъй като "съставът" не е определен.

Дори заглавието на частта показва, че – както вече споменах по-горе – цялата програмата е изпразнена от съдържание след като на по-следващ етап СОС щял да определя конкретни изисквания към участниците. Т.е. какво определяте сега. НИЩО!!! КРЪГЛА НУЛА!!!

Следва т.нар. "програма" да бъде изменена с конкретни изисквания към участниците. В случай, че е наложително тези изисквания да бъдат плаващи, следва да определите диапазоните според сложността на проекта/строежа при наличието на обективни фактори (например, площ, брой паркоместа, етажност, наличие на подземни етажи и т.н.)

¹ Чл. 7 от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община

Относно част "Задължителни клаузи на договора":

- В т. 2 следва да се определи публичния достъп до паркинга. След като ще решавате проблемите с паркирането в града, следва да осигурите достъпността на паркинга за обществото, а не за конкретни лица. В тази връзка предлагам т. 2 да бъде изменена по следния начин:

2. Задължение на суперфициара да осигури обществен достъп до паркинга, пропускателен режим и контрол на паркиране на МПС.

- Във връзка с необходимостта от публичност и използване на съвременни средства за комуникация, които могат да бъдат лесно достъпни за гражданите, **предлагам в т. 3 думите "условията и реда" да бъдат изменени на "условията, цените и реда"** и да бъде добавена нова т. 3.4. със следното съдържание:

3.4. Интернет страница

- Следва да се въведе механизъм, който предотвратява използването на паркинга за лични/частни, а не обществени нужди. С настоящите условия по т.нар. "програма" това може да бъде лесно осъществено чрез предлагането на различни цени за използване на паркинга на различни граждани и организации.

Например, в хипотеза, при която бъде изграден паркинг до голяма бизнес сграда, могат да бъдат предложени преференциални условия на ползвателите на бизнес сграда и непазарни условия за останалите граждани, които да отблъснат използването на паркинга за публични цели. Това би превърнало паркинга в частен паркинг, което противоречи на целите и смисъла на т.нар. "програма".

В допълнение, следва да бъде въведено ограничение за "резервираните" паркоместа. Паркингите следва да предлагат обратност на паркоместата, а не постоянна резервираност. В първата хипотеза ще се осигури достатъчна запълняемост и паркингите ще постигнат своята цел – да регулират паркирането в съответния район. Във втората хипотеза, паркингите ще се превърнат в частни паркоместа и запълняемостта на паркинга ще е ниска, поради пазенето на празни места.

В тази връзка предлагам да бъдат добавени нови условия както следва:

14. Цените и условията за използване на паркинга се оповестяват публично и са еднакви за всички физически и юридически лица. В 7-дневен срок от изменението на условията и/или цените за ползване, лицето, което експлоатира паркинга, уведомява писмено Столичната община за актуалните условия и цени за ползване.

15. Не се допуска резервирането на повече от 50 (петдесет) на сто от паркоместата за използване от конкретни ползватели – физически или юридически лица.

В т. VI. Отчетност следва да бъде осигурена и отчетност за цените и условията за ползване на паркингите. В тази връзка предлагам да бъде добавена нова т. 5 със следното съдържание:

5. Актуалните условия и цени за използване на въведените в експлоатация паркинги.

Надявам се, че становището ми и направените предложения ще бъдат приети.

С уважение,