

Обобщена справка

за постъпилите предложения и становища за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и подготвителни групи към училищата

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
1.	Кирил Дайраджиев	Пиша ви относно последно предложената промяна за "уседналостта"(линкът е посочен долу). Мисля че спирането/връщането на варианта с 2 години, за максимален брой точки, за момента е най-доброто решение/основа, върху която в бъдеще може да се гради критерий, който ще удовлетвори максимално желанията на родителите.	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и № 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага поради необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ.
2.	Антоанета Раданлиева	С учудване разбирам, че критерият уседналост няма да влезе от септември 2020. Нека да Ви напомня, че това беше официално комуникирано по всякакви канали още през 2019г. Каква е причината за промяна отново в последния момент? Подобни противоречия, освен че са в конфликт със	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и № 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>собствените ви решения, оставят родителите в тотална несигурност по отношение дори на минималните шансове за прием през септември 2020.</p> <p>Моля да преосмислите решението си и да се придържате към това, което вече сте комуникирали с родителите на по-ранен етап.</p>	
3.	Божана Куртева	<p>С учудване разбирам, че критерият уседналост няма да влезе от септември 2020. Нека да Ви напомня, че това беше официално комуникирано по всякакви канали още през 2019г. Каква е причината за промяна отново в последния момент?</p> <p>Подобни противоречия, освен че са в конфликт със собствените ви решения, оставят родителите в пълна несигурност по отношение шансовете за прием през септември 2020.</p> <p>Моля да преосмислите решението си и да се</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии 1 и 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		придържате към това, което вече сте комуникирали с родителите на по-ранен етап.	
4.	Цветомила Илиева	<p>Пиша по повод съобщението, че се отлага критерия уседналост в детските градини. Чаках с голямо нетърпение този критерий да се въведе и съм ужасно разочарована от взетото решение.</p> <p>Живея в "Младост 3 "на една крачка, буквално на една крачка от 56 и 59 детски градини/ входа на блока е срещу входа на детската градина/, но въпреки това безуспешно вече втора година детето ми не може да влезе в тези градини. Същевременно всяка сутрин около детските градини става задръстане от автомобили на родители, които карат децата си и щом са с автомобили явно идват от доста по далеко и от други квартали. Нима това е справедливо?! Детските</p>	<p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>градини са под моя балкон, живея в този блок от 20 години и въпреки това детето ми не може да се класира. Сама гледам сина си, нямам възможност за частна детска градина/ то няма и свободни места/, стагнацията навсякъде е жестока и просто не знам как да постъпя. Моля дайте ми съвет какво да направя в този случай-едва ли има друг ,който да живее по близко не до една, до две градини и пак да не мога да се класирам и всяка сутрин гледам с голяма мъка как водят децата в градината, но моето дете, което е на една крачка не може да отиде. Искрено се надявам да преразгледате това решение и да помислите за хората, които живеят от дълго в съответния квартал.</p>	
5.	Елица Трифонова	<p>За пореден път пиша по повод поредната промяна в наредбата. Този път докладът Ви е по-</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>объркан от всякога и вероятно само Вие сте наясно какво предлагате:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да отпадне уседналостта по принцип?</li> <li>2. Да се отложи уседналостта в неznайно какъв вариант за напролет или неznайно за кога? (чакаме я повече от 2 години!!!!)</li> <li>3. Да се приеме първоначалния плах вариант, а не по-смисления последен проект?</li> </ol> <p>Както Ви писах и преди, явно или уседналостта е много страшна или засяга интереси на хора, от които Ви е страх!</p> <p>Тъй като имате предишното ми становище, няма да го преразказвам подробно, нищо в него не се е променило.</p> <p>Ще го резюмирам накратко:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Уседналост по район ТРЯБВА ДА ИМА.</li> <li>2. Трябва да бъде въведена ВЕДНАГА, още от 29.8.2020. Всъщност</li> </ol>	<p>налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Част от незаетите места, предвидени за деца с хронични заболявания и специални образователни потребности ще се обявят за свободни за прием по общ ред за първото текущо класиране, което ще се проведе на 29 август 2020 година.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>трябваше от тази пролет, но по-добре късно, отколкото никога!</p> <p>3. Уседналост на територията на СО е без значение- като имате по район, автоматично имате и за СО!</p> <p>4. Приоритет на постоянния адрес пред настоящия. Покажете поне една капка последователност и изпълнете поне едно нещо, което сте обещали. В този ред на мисли от последната редакция не се разбира, какво става с ония 1500 места. И за тях ли се уплашихте?</p>	
6.	Доротея Колева	<p>Бих желала да изразя своята гражданска позиция относно постоянните изменения при кандидатстването на деца в детски градини и ясли в град София.</p> <p>В столицата на държава, член на Европейския съюз, в така напреднал технологичен век, не намирам за оправдана</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г.</p> <p>Само част от местата за деца с хронични заболявания ще бъдат прехвърлени за прием на деца по общи критерии. На децата с хронични заболявания се предоставя допълнителна подкрепа за личностно развитие, което е съобразено със Закона за предучилищното и училищното образование.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>неспособността за подsigуряване на шанс за ВСЯКО едно дете да посещава ясла и градина. Всяко ново решение и изменение в критериите за “лотария“ довежда до ново напрежение, недправедливост и дискриминация към една или друга група от деца. Коего би отговаряло малко повече на по-различен режим на управление и на страна, която не претендира за толерантност и равнопоставеност на своите граждани.</p> <p>Налице е, най-малкото, лошо управление на финанси - които, за всички години на празни обещания, са можели да бъдат качествено разпределени за направата на нови детски градини. Както е било обещавано многократно на жителите на град София.</p> <p>Относно последните изменения, които сте</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>подготвили в новата наредба, аз имам няколко въпроса и заключения.</p> <p>Целите ли отлив от столицата, или дори от страната, на млади семейства?</p> <p>С точките за уседналост, заявявате ли на своите граждани, че толеранс от Ваша страна заслужават единствено доказана прослойка столични граждани, живущи определен брой години в София (така наречените “кореняк-софиянци”)?</p> <p>Умишлено ли поставяте гражданите, родом от други градове, в позицията на понизши и по-незаслужили да се ползват от социалната услуга, предлагана от детските градини и ясли?</p> <p>Носи ли Ви дивиденди разделението на обществото, което прокарвате?</p> <p>Смятате ли за адекватно ограничението, което тази точка носи, за свободно</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>придвижване на гражданите от един район в друг при смяна на жилище из територията на град София? Награждават ли онези, които решават, заради тази точка, да останат в жилище, което може иначе да не отговаря на техните нужди? Обявявам се ПРОТИВ точката за уседналост, особено по райони. Отчитам неадекватност и необоснованост при решението за такава. Тя би обслужила нечии интереси, но би накърнила непростимо и дори противозаконно други. Защото е противозаконно поставянето на едни граждани като по-значими от други, по критерий местоживеене. Още повече за едни деца, които тепърва правят своите първи стъпки към институциите и са посрещнати с дискриминация още на входа.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Относно прехвърлянето на незаетите места за хронично болни - това е поредният дискриминационен принцип, който прокарват. Вие поставяте пред подобни деца срок, в който те могат да бъдат диагностицирани и класираци се за места. Те нямат право да бъдат хронично болни през февруари, защото класиранията не са тогава. Ако не са хронично болни навреме, тяхното допълнително отпуснато място ще бъде прехвърлено и заето по общи критерии. И тогава, вероятно, ще изпаднете през февруари в ситуация, налагаща отпускане на допълнително, надпланово място. Коего води и до следващия, но не по значимост проблем - увеличаването на брой места.</p> <p>Миналата година намаляхте броя деца в група. Отчете се необходимостта от това,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>заради нездравословните и нечовешки условия, при които се поставят деца и персонал при по-голяма бройка деца в група.</p> <p>А сега, за да поправите някак неспособността да се отговори на нуждите на обществото, сте готови да пренебрегнете здравословните условия и адекватната за децата среда и да ощетите най-невинните. Те не са куфари, които да се поберат където и както, и колкото повече може в багажника на автобуса.</p> <p>Обявявам се твърдо ПРОТИВ прехвърлянето на незаетите места за ХЗ, както и ПРОТИВ увеличаването на брой деца.</p> <p>В заключение се очертава следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- родителите са ощетени и дискриминирани;</li> <li>- децата, които разчитат на възрастните за адекватна грижа в процеса на тяхното израстване не посрещат</li> </ul>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>такава. Те се третират като неодушевени предмети, които могат да бъдат разигравани на лотариен принцип, след който лотариен принцип, ако са сред "печелившите", участват в реалити предаване тип "Сървайвър".</p> <p>Защото наличието на почти 40 деца в група (нека не се лъжем, че и такива е имало и пак ще има, с новите ви решения) е всичко друго, но не и адекватни условия за здравословното пребиваване на едно дете в детска градина. Бихте ли изпратили СВОИТЕ деца в подобна среда? Защо изпращате нашите?</p> <p>- персоналът на детските градини и ясли е поставен пред липса на всякакъв избор дали ще може да изпълнява качествено своите служебни задължения и да полага необходимата грижа за поверените му деца. (И тук ще вметна един въпрос,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>който пропуснах да задам - целите ли отлив на служителите от сферата на детските градини и ясли в столицата)?</p> <p>Не е видно да има обслужване на какъвто и да било граждански интерес.</p> <p>Чии интереси, в такъв случай, ще бъдат обслужени с поредните изменения за прием, които искате да внесете?</p>	
7.	Кремена Филчева	<p>Трябва да остане критерият уседналост,и срокът да е 2-3 и даже повече години.Не може някой току-що дошъл,да отнеме място на отдавна живеещи,местни хора.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии 1 и 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живееене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
			на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.
8.	Сем. Любенови	<p>Редно е да има уседналост, точно така, както сте го приели. Ето и нашите аргументи:</p> <p>1. И аз, и съпругът ми работим в района на ОДЗ 7 Детелина с работно време от 9.00 до 18.00 ч.</p> <p>2. Имаме по-голямо дете, което е в 3 ти клас в 73 СУ "Владислав Граматик", непосредствено до ОДЗ 7 Детелина. Това е най-близкото за нас училище в района и той ще го посещава поне до 7 ми клас. Той е и бивш възпитаник на ОДЗ 7 "Детелина".</p> <p>3. Живеем на 100 м от цитираното ОДЗ, в бл.246, вх. Е, ап. 77. Това е нашият постоянен адрес от 2016 г. Всъщност, на този адрес живеем, откакто сме семейство - от 2006 г.</p> <p>4. И аз, и съпругът ми, както и нашите родители, сме</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии 1 и 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p> <p>Предимството, което посочвате по т. 5 бе обявено за дискриминационно с решение на съда.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>родени и живеем в София.  5. Моята майка е медицинска сестра в детска ясла, но предимството бе премахнато от години.  Независимо от всичко горепосочено, малкият ми син не е приет в НИТО ЕДНО детско заведение.  РЕДНО Е ДА ИМА ПОНЕ ЕДНО ПРЕДИМСТВО предвид посочените факти, освен, че има брат, който също трябва да бъде взиман и воден на училище, освен, че баба му от 20 години отглежда деца в ясла в СО.  Благодарим Ви за вниманието. Надяваме се критерият УСЕДНАЛОСТ В РАЙОН ДА ОСТАНЕ както за детските градини, така и за яслените групи.</p>	
9.	Маргарита Йорданова	<p>Увеличаването броя на децата в групите е престъпление. Базата е много бедна, има забрана за осигуряване на минимум допълнителни средства от родителите за играчки и</p>	<p>Коментарите не се отнасят към настоящия проект на решение.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		пособия. Така че, уважаеми общинари, внимавайте , не се гаврете с детските учители!!!	
10.	Христо Димитров	<p>Изказвам категоричното си несъгласие срещу поредното безпричинно отлагане на критерия за уседналост по район. Всеизвестен факт е, че адресната регистрация е лесна за преодоляване формалност и въвеждането на уседналост по район е единственият начин да бъде спряно фиктивното местене преди всяко класиране, с оглед шансовете за прием. Освен това е нормално да бъдат подкрепяни хората, планиращи живота си дългосрочно.</p> <p>Даването на 2т. за район в момента е безпредметно, тъй като преместването от един район в друг е въпрос само на желание и на 5 мин. през гишето на ЕСГРАОН в общината.</p> <p>Както и всеки друг критерий, този също</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>поражда недоволство в определен процент от хората, но това не означава, че е дискриминационен и не трябва да бъде приет. Целта на всеки критерий е именно да разграничи едни хора от други. Както и да бъде формулиран, винаги някой ще се почувства оцетен. И два дни уседналост да бъде въведена, пак ще има хора, които ще кажат, че се нарушава правото им да се „преместят” в последния ден преди класирането.</p> <p>Уседналостта беше успешно въведена при кандидатстване в училищата и с малки изключения се справи с хаоса около кандидатстването в първи клас. Там не беше обявена за дискриминационна въпреки, че „закрепостява” всеки към едно единствено училище, а при детските градини дава възможност при кандидатстване за избор измежду всички градини в</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>един административен район. Всички останали аргументи за и против важат еднакво и при двете наредби. Ако уседналостта по район бъде отложена за пореден път, това ще бъде ясен сигнал, че Столична община се е примирила с ролята си на безмълвен свидетел на безбройните нарушения с фиктивни смени на адреси.</p> <p>Освен уседналостта по район, по всичко личи, че ще отпаднат и останалите разумни предложения в предишния проект за решение. А именно: ще отпадне новата дефиниция на домакинство, което ще позволи да продължи порочната практика за формиране, посредством фиктивни адреси, на „братовчедски димакинства”, даващи 2т. и безпроблемно класиране, както и ще продължи употребата на ТЕЛК с 0%.</p> <p>Във връзка с написаното по-</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		горе, настоявам за коригиране на предложения проект за решение.	
11.	Иван Петков	<p>Във връзка с новото предложение за отлагане на въвеждането на уседналост, отново потвърждавам мнението си, че трябва да се въведе уседналост по райони. Това ще даде възможност за по-справедливо разпределение на новоотпуснатите места през есента. Трябва да бъде въведена от първото текущо класиране, както многократно сте обещавал по медиите. Така поне оставащите около 10-15% от местата ще бъдат разпределени между хората реално живеещи в съответния район. Особено за децата от набор 2017 това е последния реален шанс за прием в градина в района в който живеят-и да въведете уседналост догодина, за тях няма да има никакво значение.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община, не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
12.	Елена Стайкова	<p>Във връзка с поредното обществено обсъждане на поредната промяна на все още не влязло в сила изменение на Наредбата, изказвам поредното си възмущение от безпринципната политика и липса на последователност на Столична община. Оттеглянето под натиск, очевидно може да продължи до безкрай. Считам, че е редно Столична община да въведе от първите възможни класирания поне гласуваната отдавна уседналост по район от 2 години, ако по неизвестна причина не може да намери консенсус за 3 или повече години. Причините да отложите уседналостта сега, няма да се променят до догодина, нито след 10 години.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии 1 и 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>
13.	Вероника Попова	<p>По повод измененията в проекта за уседналост от 02/07/2020, отново потвърждавам становището си по въпроса:</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Във връзка с големият недостиг на места, подкрепям прехвърлянето на блокирани места за СОП и Хр.Заб. към общите места, защото не виждам смисъл от блокирани такива места във всяка група и всяка градина. Ако след първите класирания, през годината се открие дете за такива места – случаят да се разглежда от Дирекция образование на СО или от районното кметство и да се насочва към най-близката градина на детето. Да се затегне контролът за такива места, защото е публична тайна, че от години те се използват за нерегламентирано записване на деца. Предлагам да се помисли и за други варианти за търсене на възможни места в сегашните градини.</p> <p>Не одобрявам отлагането на критериите за уседналост при кандидатстване. Това е</p>	<p>ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>вече приета и дълго чакана промяна, даваща справедливост при разпределение на местата на ниво район. Апелирам за въвеждането ѝ, както беше многократно анонсирано, от първо текущо класиране това лято.</p>	
14.	Люба Иванова	<p>Във връзка с последния Проект за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини, изпращам моето становище по въпроса. Започването на ново обществено обсъждане по един и същ въпрос, без да е приключило предишното и без да е представен резултата от него е трудно за квалифициране от правна гледна точка. Какво налага отлагане на част от наредбата, която е приета отдавна и по която тогава също е имало обществено обсъждане, като всеки е имал възможност да изкаже мнение и да възрази остава</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>загадка за широката публика. Нищо в правния мир и обществените отношения не се е променило, за да се прави подобна промяна (отмяна) сега.</p> <p>-Относно уседналостта по район-не бива се отлага, дори смятам, че въвеждането и е силно закъсняло.</p> <p>-Относно уседналост на територията на СО- според мен трябва задължително да се иска постоянен адрес и на двамата родители, защото само тогава те плащат данъците си в София. Част от останалите критерии според мен се нуждаят от корекции, които съм описала подробно в предишното си становище.</p>	
15.	Ивета Тодорова	<p>Отново изразявам мнението си, относно Наредбата за прием в столичните детски градини и ПГУ.</p> <p>Подкрепям въвеждането на уседналост по район при кандидатстване, за да може</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>хората, реално живеещи в даден административен район , да имат предимство за градините в собствения си район. Не подкрепям предложеното отлагане, защото мисля, че то реално не е мотивирано по никакъв начин. Тези промени са гласувани още миналата година и са били вече обект на обществена дискусия. Многократно на хората беше обещавано по масмедииите, че ще се въведе от първото възможно класиране след летните отпуски.</p> <p>Моля в бъдеще да въведете подобна единна система и за първи клас. Сега може на първо класиране в училищата едно дете да се класира на няколко места едновременно и така да блокира бройки за други деца.</p>	<p>възраст в СДЯ и в яслениите групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
16.	Симеон Минков	По повод предлаганото отлагане на промените за уседналост, мисля че е редно уседналостта да бъде	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>въведена сега, както е приета и обявена неколkokратно на гражданите на София.</p> <p>Смятам за удачно да има уседналост по район, но уседналостта да се съобразява с адреса на детето, което кандидатства. Логично е общината да планира нужния брой места, според броя родени деца в София, по райони.</p> <p>Относно прехвърлянето на места - трябва да се прави, навсякъде където това е възможно, съгласувано с директорките на детски градини. Ясно е че увеличаването на броя в група ще предизвика известни затруднения, но ако тези места се заемат от деца с хронични заболявания и СОП, както са предвидени, затрудненията със сигурност не биха били по-малко!</p> <p>Назначаването на допълнителен персонал, както го описвате, трябва да стане реално, а не само</p>	<p>налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		декларативно.	
17.	Асен Кирилов	<p>Във връзка с провежданото <b>ново</b> обсъждане, отново потвърждавам своите предложения:</p> <p>1. Не подкрепям отлагането на критерия за уседналост по район. Предлагам да бъде въведен от есента на тази година, като освен него, да се дава допълнително 1т. на тези, които не са променяли адреса си определен период (2год.)в ИСОДЗ, ако системата пази такава информация.</p> <p>МОТИВИ: При сегашните условия всеки може да ползва произволен адрес. Така, за тези които са кандидатвали, без да сменят за определен период адреса си в системата, ще е сигурно, че не се "местят да живеят" според моментната ситуация с местата.</p> <p>2.За второ и следващи класирания да се увеличи времето между заключване на системата и класирането.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предложенията по т.2. и т.3 ще бъдат предложени за разглеждане и обсъждане в работната група.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>През това време да се прави проверка от администраторите на системата на заявени критерии, различни от стандартните, както беше тази година за първо класиране.</p> <p>МОТИВИ: За второ и трето класиране изведнъж в някои набори се появяват кандидати с 14, 15, 16т. за единствените останали места. Класират се, но НЕ СЕ записват, защото явно не успяват да докажат нужните обстоятелства. Така изместват деца с реални точки и обезсмислят класирането.</p> <p>3. Да се осигури прозрачност и възможност за граждански контрол при теглене на жребия за второ и следващи класирания.</p> <p>МОТИВИ: В социалните мрежи открито се коментират възможности за манипулация на системата. Кой в нощта на петък срещу</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>събота контролира дали случайните числа са наистина "случайни"? Защо се публикуват резултати на следващия ден, при това винаги около 5.00 сутринта, след като технически класирането би трябвало да отнема няколко минути? Каква е възможността за независима проверка от външни специалисти на тегленето на тези числа?</p> <p>4.Подкрепям отпускането на наличните места към общите места, при условие, че се обмисли механизъм, с който да се приемат деца с хронични заб. , ако такива се появят през годината.</p> <p>МОТИВИ: По този начин ще се използват по-целесъобразно наличните места.</p>	
18.	Росица Митева	<p>По повод поредното обсъждане на един и същ проблем изпращам поредното становище.</p> <p>Считам, че основен критерий при</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година,</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>кандидатстване трябва да бъде близостта на децата до детско заведение и продължителността на пребиваване в близост до градина на всяко дете. Поради неравномерното разпределение на ДГ и различен прием всяка година във една и съща ДГ, за момента явно не може да се определят прилежащи райони в рамките на административните райони. Но за да имат хората някаква предвидимост при кандидатстване трябва да има уседналост по административен район. Това ще внесе сигурност и ще премахне прескачането от район в район в последния момент, като дава възможност на живущите в един район да избират от градините в същия район. Останалите критерии трябва да бъдат допълнителни и да се използват само, когато по критерий уседналост в един</p>	<p>както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>район има повече деца, отколкото са местата.</p> <p>Някои критерии трябва да се премахнат-като този за деца, родени с разлика 0-2г. Опитайте се да намерите превод на думата "породен" на някой от популярните европейски езици. Със същия успех може да се направи разлика 1-3г или 2-4г. Пак ще е толкова безсмислено, както и сега. Сериозно трябва да се помисли и защо децата ходили на ясла, трябва да имат предимство за градина пред останалите.</p> <p>В заключение-докато няма места, а това изглежда ще продължи и през следващите 10 години, винаги ще има недоволни. Но това не означава, че не трябва местата да се разпределят по-справедливо, отколкото сега. Критерият уседналост по район трябва да бъде въведен от следващото класиране в края на август</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		2020г.	
19.	Венета Гунинска	<p>Изненадана съм от факта, че при още неприключено обществено обсъждане на <i>Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата)</i>, пускате следващо такова. Това сочи, че в действията на отговорните лица в СО няма никаква последователност. Миналата година, с последната актуална към момента промяна в Наредбата, беше прието да има допълнителни точки за уседналост, но същото правило да се прилага от началото на учебната 2020/2021 г. Това, разбира се, не носи добавена стойност на родителите и децата, които през м.май 2020 г. са кандидатствали за прием и са уседнали. А</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>всички знаете, че след м. май рядко се появяват единични места за прием, които са крайно недостатъчни и едно дете колкото и точки да има, няма никакво значение. Но това, така или иначе е факт от миналата година и не подлежи на обсъждане.</p> <p>Към момента, една година след приема на критерия за уседналостта и знанието на родителите, че същият ще влезе в сила от началото на учебната 2020/2021 г., отново предлагате въвеждането му да бъде отложено във времето. Не разбрах какъв е мотивът Ви, това да се случи? По този начин създавате постоянна несигурност в родителите към критериите за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. Не смятам, че това е редно в и без това трудната ситуация и</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>огромният недостиг на места за всички деца.</p> <p>Моля, да не отменят въвеждането на критерия за уседналост във времето. Бъдете последователни.</p> <p>Моля, и да се заемете сериозно с въпроса за строеж на детски градини, защото проблемът с местата се задълбочава, вместо да се разрешава.</p>	
20.	Мартин Василев	<p>Категорично съм против отлагането на критерия „уседналост“. Критерият беше гласуван още преди година и голяма част от нас родителите не сме предприели смяна на адрес именно заради него.</p> <p>Преди една седмица официално разтръбихте по медиите, че критерият влиза в сила от края на август.</p> <p>Не ни карайте да си мислим, че отменят наредбата под влиянието на една групичка хора, които по никакъв начин не са зависими от него.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Тъй като няма как да се осигурят места за всичките деца в най-кратък срок, то критерият уседналост поне ще даде шанс на по-голяма част от децата да участват в жребия.</p> <p>Моля, не отменяйте критерия. Бъдете последователни и си дръжете на думата.</p> <p>Благодаря за разбирането.</p>	
21.	Цветомира Динева	<p>Не съм съгласна с новото предложение за отлагане на критерия за уседналост. Нуждата от промяна в сегашната система за прием е очевидна. Това срещу което (почти) всички са против е възможността за заобикалянето на системата със нереалните смени на адрес, най-често в последния момент. Според мен е наложително Столична община да инициира законови промени, които да прекратят сегашната порочна практика за</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>В останалата част предложенията нямат отношение към настоящия проект за изменение на Наредбата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>издаване на фалшиви регистрации. Докато това се случи смятам, че трябва да се въведе уседналост по административен район, по предложени начин.</p> <p>Предстоящите класирания ще бъдат за по няколко места в група и след провеждането им ще може да се оцени има ли ефект от уседналостта по район и ако няма, лесно може да се премахне за догодина и да се търси друг начин за справяне с проблема.</p> <p>Като допълнително доказателство за това, че адресът не е фиктивен, предлагам да се иска и платена сметка за ток/вода на посочения адрес на името на някой от родителите на кандидатстващото дете.</p> <p>Трябва да се увеличат и точките за работещ родител (по 3т.), за да няма уседналостта поголяма тежест от това, дали родителите работят.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
22.	Виктор Попов	<p>Подкрепям въвеждането на уседналост във вида, в който предвидена и гласувана в Наредбата - както по район, така и на територията на София. Със сигурност може да се намери и по-добра редакция на текста, но е крайно време да се започне от някъде. Справедливостта изисква да се намери начин за контролиране на непроверими към момента обстоятелства, като това кой, къде и от кога живее в действителност.</p> <p>Предвид факта, че за есените класирания ще има (според Ваши изказвания) едва около 1500 допълнителни места, считам, че въвеждането на уседналост сега, от първото предстоящо класиране, ще бъде важен тест, как реално работи този критерий. Ако покаже значителни отклонения от търсения ефект, ще има достатъчно време да бъде коригиран за основното класиране през</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p> <p>Част от незаетите места, предвидени за деца с хронични заболявания и специални образователни потребности ще се обявят за свободни за прием по общ ред за първото текущо класиране, което ще се проведе на 29 август 2020 година.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		2021г., когато евентуални проблеми биха предизвикали много по-голям негативен ефект. Отлагането никога не е решение на който и да било проблем.	
23	Лилия Костадинова	<p>Във връзка с предложеното отлагане на уседналостта изказвам своето мнение по въпроса. Не съм съгласна с отлагането, тъй като мисля, че уседанлостта по район и на територията на Столична община е важен критерий за класиране в детските градини. Навсякъде по света, където има повишено търсене и недостатъчно предлагане на дадена социална или здравна услуга има и листа с чакащи. Тя се формира, съобразно хронологично заявеното желание за ползване на съответната услуга. Тъй като, относно кандидатстването в градина, не може да се дава предимство на базата на поредността на регистриране</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>в ИСОДЗ, алтернативен вариант е за това да се използва броя години, през които кандидатстващите имат регистрация в даден административен район. Предлагам одобреният в сега действащата Наредба срок от 2 години да се запази и да действа както е предвидено-от идващите класирания.</p>	
24	Константин Атанасов	<p>Отново потвърждавам мнението си, че уседналост трябва да се въведе, като мисля, че за яслените групи трябва да е по-малко години, отколкото за градинските групи. Уседналостта по райони ще даде спокойствие на родителите, дългосрочно живеещи на дадено място в София. Не приемам за основателни, изложените от Вас мотиви за поредно отлагане на уседналостта. Подкрепям увеличаването на местата за есенните класирания. Относно откриване на нови места, може да се ползват част от</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>първите етажи в някои училища, които имат свободен капацитет и не се използват в момента. Те могат лесно да се обособят и преустроят, заедно с част от училищния двор, без тежки процедури по отчуждаване, строеж, обжалвания и т.н.. Когато се построят нужните градини, могат обратно да се използват от училището. Подобни решения мисля, че са известни на Общината, защото в някои райони са използвани като временно решение, за преместване на деца по времето на ремонти и реновиране на съществуващи детски градини.</p>	
25	Ангел Красимиров	<p>Със съпругата ми отложихме закупуването на ново жилище заради приетата наредба за уседналост. В последния момент имате идея да я промените? Не е сериозно и е обида към всички, които са Ви се доверили.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Уседналост трябва да има още от септември, както обявихте по-рано този месец. В противен случай ще се окаже, че много хора са останали излъгани. Бъдете разумни!</p>	<p>юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
26	Пламена Методиева	<p>Гледах интервюто Ви по телевизията преди десетина дни, в което обяснявахте как уседналостта ще се въведе още от август и как ще помогне на децата, които живеят до оградата на детската градина. Преди няколко дни с изненада разбрах от Фейсбук, че всъщност предлагате точно обратното- да няма уседналост. Как променихте мнението си на 180 градуса само за няколко дни? Защо не излязохте пак по телевизията да го кажете на хората? Кои хора влизат в тази работна група? Те мнението на цяла София ли</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Общи критерии 1 и 2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището няма да бъдат променени.</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>представяват и къде бяха цяла година???</p> <p>В последния доклад пишете, че е необходимо време родителите да се запознаят с промените и съответно да могат да се възползват от тях. Само че отменяйки предпоследния доклад и внасяйки предложение за отлагане на уседналостта, Вие всъщност нищо не променяте, а кандидатстването си остава както до сега. Явно това време е необходимо на заинтересованите да си извадят поредния измислен адрес, по който да кандидатстват или бутафорен ТЕЛК с 0%. Смятам че отлагането на уседналостта за пореден път ще предаде очакванията на хората за справедливост!</p>	
27	Eric Wentzinger	I, hereby, Mr. Eric Wentzinger, residing at the above mentioned address since July 2016, would like to raise an urgent matter and dispute as	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>per the district long-term residency related to schooling our children with the rayon of that district which has just been revoked as an extra point to enter the entry shuffle for our kids young age especially, for them to qualify as an entry to start their conventional education.</p> <p>I find unacceptable and disrespectful, the fact that such an advantage and logical attribute for residing parents and children to be taken away and dismissed.</p> <p>By doing so, you are directly jeopardizing kids future and making parents' life unbearable.</p> <p>I would very request that this long-term residency as per rayon and district are reinstated.</p> <p>I would like to mention that, I am not a Bulgarian citizen but resident as French origin, and that my own little boy will suffer from this absolutly inconvenient decision and</p>	<p>ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>irrational. You rae, undirectly and directly make our children education at risk in every level. I would like to point that, residency within the, again called district/rayon, should primary to children living within and have first priority to enter the next schooling season (Sept 2020 – Jun/Jul 2021) with no question asked.</p> <p>My origin and country within the EU show a perfect system as per the above and proven residency as per the above although.</p> <p>Not to mention, the fact, that we all know as parents, that many children accepted or about to be often are not even living within that district but used relatives' addresses to secure their entry which I also find corrupted, unacceptable, unprofessional and insulting for the residing parents with a true living address within that same municipality.</p> <p>I would lasty request a reply as per contact details mention as</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>letter head and would gladly join a meeting within our parties to discuss the matter and find an adequate and professional not to mention reasonable solution to find a way forward.</p> <p>I insist on the fact, that it is completely unacceptable and shocking that residing children cannot get High priority No 1 to start their formal education.</p>	
28	Люба Занева	<p>Здравейте, аз смятам, че критерият за уседналост трябва да се въведе от есента, както беше обявено. И да е най-малко 3 години. Не разбирам само, защо няма да се отнася за СДЯ? Крайно разочаровашо и несправедливо според мен. Защото без точката от ясла след това в градина влизането е почти невъзможно. Отделно с уседналост поне малко ще се спре със регистрирането на фиктивни адреси на роднини, приятели и колеги ....дни преди класиранията.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Също така би било добре да се синхронизират критериите за уседналост с районирането за първи клас. Защо го посочвам ще обясня. Голямото ми дете в първи клас беше разпределено в едно училище в район Изгрев. До него има детска градина с яслени групи, която обаче за ясла не ни е по район и не може да кандидатстваме, тъй като сме в друг район по постоянен адрес за детските градини. Получава се следният сценарий - един постоянен адрес и два района, един за училище, втори за ясла и детска градина.</p> <p>Не може ли да се помисли в посока допълнителна точка ако братче или сестриче посещава училище в съседен на детска ясла/градина район? За семейства с повече от едно дете се оказва предизвикателство и надбягване сутрин да заведат</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>двете си деца навреме на училище и градина. Благодаря предварително за рационалните решения!</p>	
29	<p>Евелина Митова Председател на УС на СНБМ</p>	<p>Във връзка с общественото обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, в определения срок представяме становището на СНБМ.</p> <p>1. Не сме съгласни и възразяваме срещу новата редакция и изменение на общ критерий № 1.</p> <p>Незаконосъобразно е т.нар. уседналост да се ограничава единствено и само до административен район, в който и да е от трите райони на града на България, още по-малко в столицата София. Не следва да се вменява задължение и практически не може да се очаква бъдещите млади</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>родители още в гимназиална възраст да планират в кой конкретен административен район на града ще уседнат при създаване на семейство. Причините за промяна на района са различни, често свързани с нов дом на младото семейство, независимо дали придобито или наето жилище и независимо дали семейството е с едно или повече деца. Определеният срок за непроменен постоянен/настоящ адрес е не просто немотивиран, а абсурден в предложената редакция „през последните над 2 години“. Субект е детето. Над 2 г. уседналост за едногодишно дете е период по-дълъг от възрастта на самото дете. Дори да се добави времето от зачеването до раждането на детето, периодът пак не може да надхвърли две години. Излишно е да мотивираме ноторно</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>известния факт, че периодът на бременност не е по-голям от девет месеца. ОК 1 противоречи и на чл. 4, изречение последно от същата наредба, а именно: „В детските градини може да се разкриват яслени групи за отглеждане на деца от 10-месечна до тригодишна възраст.“ Изискване за наддвегодишна уседналост в един административен район на дете на 1 г. е неприложимо.</p> <p>Неоспоримият извод е, че ОК 1 не може да се прилага и следва да отпадне изцяло, поради противоречие с чл. 4 от същата наредба и обикновена аритметика с оглед възрастта на децата, които имат нужда да ползват услугата. Без каквито и да е мотиви се ограничават именно правата на малките деца.</p> <p>2. Не сме съгласни и възразяваме срещу новата редакция и изменение на</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път.</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>необходимите документи за удостоверяване на обстоятелствата по общ критерий № 1</p> <p>Не са определени мерки за намаляване на административната тежест върху родителите. Изискват се само оригинали на удостоверения на хартиен носител и то за всички. Удостоверяването на адресната регистрация би трябвало да се извършва по служебен път от Столична община. Новата редакция при „Необходими документи“ за ОК № 1 е по-натоварваща за родителите и с изискването за нов документ на хартиен носител "Удостоверение за промени".</p> <p><b>3.</b> Не е предвидено изменение по отношение на Общ критерий № 3</p> <p><b>КОНВЕНЦИЯ за защита правата на детето</b></p> <p>Член 18 1. Държавите - страни по Конвенцията, полагат всички усилия за</p>	<p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготовителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>осигуряване признаването на принципа, съгласно който двамата родители носят обща отговорност за отглеждането и развитието на детето. Родителите или според случая законните настойници носят първостепенна отговорност за отглеждането и развитието на детето. Висшите интереси на детето са тяхна основна грижа.</p> <p>2. С цел гарантиране и закрила на правата, изложени в тази Конвенция, държавите-страни по нея оказват подходяща помощ на родителите и законните настойници при осъществяване на тяхната отговорност по отглеждане на децата <b>и осигуряват създаването на институции, служби и услуги в областта на грижите за децата.</b></p> <p>3. Държавите - страни по Конвенцията, предприемат всички подходящи мерки, за</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>да осигурят на децата на работещите родители правото да се възползват от услугите за деца и детските заведения, които се полагат за тяхното отглеждане.</p> <p>Тази конвенция е ратифицирана, обнародвана в "Държавен вестник" и влязла в сила за Република България. По силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията тя е част от вътрешното право на страната и има предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които й противоречат. За прилагането на императивната разпоредба на чл. 18, точка 3 от Конвенцията е необходимо да се предприемат подходящи мерки. СНБМ предлага изм. на чл. 18 от Наредбата, в частта отнасяща се до работещ родител /ОК 3/. Точките по този критерий следва да бъдат увеличени. За</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>постигане изпълнението на чл. 18, т. 3 от Конвенцията за правата на детето, СНБМ предлага точките по този общ критерий да бъдат 5 /пет/. Приетите 2 /две/ точки не са достатъчни за изпълнение целта на Конвенцията и правата, определени с нея.</p> <p>4. Не е предвидено изменение по отношение на Общ критерий № 3</p> <p>Работещ родител /или в отпуск за отглеждане на дете/ към датата на класиране – по 2 т. за родител</p> <p>Необходими документи</p> <p>За самоосигуряващи се родители – платежни документи за внесени осигурителни вноски преди класиране на детето /заверени копия на хартиен носител или електронни документи/, или данъчна декларация заверена в НАП, или копие на такава, подадена надлежно по</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>електронен път с входящ номер.</p> <p>Считаме, че трябва да се прецизират необходимите документи, с които се доказва обстоятелството „самоосигуряващ се родител“.</p> <p>- Платежни документи за внесени осигурителни вноски</p> <p>Да се определи за какъв период преди класирането трябва да се представят такива документи и да се уточни осигурителния риск, за който трябва да са направени вноските</p> <p>Също да се посочат и други документи, които са задължителни за самоосигуряващите се лица /декларация в НАП, регистрация в регистър БУЛСТАТ/</p> <p><b>Самоосигуряващи се лица</b></p> <p>Самоосигуряващи се лица по смисъла на Кодекса за социално осигуряване са: лицата, регистрирани като</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>упражняващи свободни професии и/или занаятчийска дейност; лицата, упражняващи трудова дейност, като еднолични търговци, собственици или съдружници в търговски дружества и физическите лица - членове на неперсонифицирани дружества; лицата, които се облагат по реда на чл. 26, ал. 7 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица; земеделските стопани и тютнопроизводители, регистрирани по съответния ред (чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2, т. 4 от КСО).</p> <p>1. Лица, упражняващи свободна професия и/или занаятчийска дейност по регистрация са: За лица, упражняващи свободна професия и/или занаятчийска дейност по регистрация, се считат тези, които упражняват дейност:</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>- На основание на предварителна регистрация, определена с нормативен акт</p> <p>- нотариуси, адвокати, експерт-счетоводители; лицензирани оценители, експерти към съда и прокуратурата, медицински специалисти, застрахователни агенти по чл. 313, ал. 1 от Кодекса за застраховането и други;</p> <p>- За която подлежат на облагане с патентен данък и не са еднолични търговци;</p> <p>- Като извършват професионална дейност на свой риск и за своя сметка – дейци на науката, културата, образованието, архитекти, икономисти, инженери, журналисти и други физически лица, упражняващи свободна професия, регистрирани с ЕИК по регистър БУЛСТАТ, извън тези по т. 1 и 2. (чл. 1, ал. 5 от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите лица,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>българските граждани на работа в чужбина и морските лица)</p> <p><b>Самоосигуряващите се лица са длъжни да регистрират началото на трудовата си дейност чрез подаване на декларация по утвърден образец в компетентната ТД на НАП. Самоосигуряващите се лица са задължително осигурени за инвалидност поради общо заболяване, за старост и смърт (фонд “Пенсии“, чл. 4, ал.3 от КСО). По свой избор могат да се осигуряват и за общо заболяване и майчинство (чл. 4, ал. 4 от КСО).</b></p> <p><b>На основание чл. 3, ал.1, т.9 от Закон за регистър БУЛСТАТ, лицата, упражняващи свободна професия, са длъжни да се регистрират в регистър БУЛСТАТ към Агенция по вписванията.</b></p> <p><b>- Данъчна декларация</b> Данъчната декларация</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>обхваща обстоятелства отнасящи се до календарната година предхождаща годината, в която се кандидатства и не доказва по никакъв начин, че лицето продължава да се самоосигурява към момента на класиране.</p> <p>Също така, такава декларация се подава и при доходи от граждански договори, наеми и т.н., което по никакъв начин не приравнява подаващите я към самосигуряващи се или работещите по трудово правоотношение.</p> <p>Мнението ни е, че данъчна декларация за предходна календарна година, не трябва да се използва за доказване на обстоятелството.</p> <p>Оставаме на разположение при необходимост от допълнителна или разширена дискусия, като вярваме, че спазването на законността ще надделее и</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		ще бъде реализирано на практика.	
30	Десислава Кушлева	<p>Последните Ви действия – казвате в национален ефир как ще има уседналост, после се оказва , че ще има, ама не сега, показват само безсилието Ви да се справите със ситуацията и е доста несериозно от Ваша страна.</p> <p>Уседналост трябва да има. Сега какво се получава? – пускат се някакви места, всеки преценя шанса си да влезне в градина в квартала и стои на опашката там, където е най-голям шанса, а не в най-близко разположената му градина.</p> <p>Да, има значение и броя на хората, идващи да работят и живеят в гр. София, но след като позволява Столична община да се строи е редно и да се замисли къде ще бъдат настанени децата на купуващите жилище.</p> <p>Предлагам следното:</p> <p>1. Да има уседналост,</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>която е за период от 1г. и да се доказва с нотариален акт или договор за наем, за да се избегнат злоупотребите.</p> <p>2. Да се премахне К6. Защо след като едното дете е имало „късмет от лотарията” да бъде прието и другото? Нали децата са равни, нека участват с равен шанс?</p> <p>3. Да се премахне К8. С какво децата с разлика до 2г. са по-различни от моите, които са с 6г. разлика? Защо „наказвате” децата с по-голяма разлика? Защото родителите им са избрали да работят преди да имат второ дете ли?</p> <p>4. Увеличаване на таксата на детските градини и ясли за сметка на заплатите на помощния персонал и назначаване на допълнителен персонал в групите.</p> <p>5. Ваучери за неприетите деца, които да бъдат използвани в ЧДЗ или детски центрове.</p>	<p>Предложенията по т. 4 и т.5 не са обект на настоящото обсъжда на проекта за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи към училищата на територията на Столична община</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		При тази демографска криза е абсурдна създалата се ситуация с недостиг на места в детските заведения.	
31	Петър Велев	<p>Във връзка с поредното забавяне на приемането на добрите практики по критериите за прием на деца в детските градини, моля да вземете в предвид следните предложения:</p> <p>1. Предлагам уседналост по район да бъде въведен още от Август 2020г, да се дава допълнително 1т. на тези, които не са променяли адреса си в последните 2 години и 2т. за тези които не са променяли адреса си над 2 години.</p> <p>2. Да се осигури прозрачност и възможност за граждански контрол при теглене на жребия.</p> <p>3. Да се изготви програма за подпомагане на родителите, принудени да изпращат децата си на частна детска градина:</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготовителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		- ваучери за храна; - ваучери за почивка; - ваучери за езикови курсове за деца или спорт;	
32	Людмила Цанева	<p>По повод последното предложение за промени в наредбата за прием, считам че всички критерии, по един или друг начин са дискриминационни. Всяко дете има право да достъп до детска градина и критериите би трябвало да определят къде, а не дали ще бъде прието.</p> <p>Уседналостта по район ще помогне да се намали безумния хаос, който цари в момента, затова не подкрепям отлагането ѝ във времето. Да, тя не решава проблема с липсата на над 9000 места, но все пак помага да се разпределят по-справедливо оставащите няколко стотин. Затова трябва да бъде въведена сега, съобразно текстовете в действащата наредба. Още веднъж Ви пожелавам</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		да влагате повече усилия в откриване на нови места, отколкото в непродуктивни писмени упражнения и медийни изяви!	
33	Михаела Илиева	<p>По повод провежданите поредни консултации за прием на деца в яслите и градините в столицата, изказвам своето мнение по въпроса.</p> <p>Подкрепям въвеждането на уседналост по райони в София. Така ще бъде защитен интереса на хората живеещи в определени райони от такива, които веднъж се местят формално на едно място заради градина, после на друго за да вземат винетка за паркиране, а реално живеят на трето...</p> <p>Правото да живееш, където искаш е едно, а злоупотребата с измислени адреси- друго. В крайна сметка всеки, когато се премества трябва да преценява всички плюсове и</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Част от незаетите места, предвидени за деца с хронични заболявания и специални образователни потребности ще се обявят за свободни за прием по общ ред за първото текущо класиране, което ще се проведе на 29 август 2020 година.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>минуси. Не може да купуваш/наемаш апартамент в квартали, където няма канализация и улици и после да си "много изненадан", че няма и градини и училища! Затова съм категорично против да се отлага уседналостта!</p> <p>Уважаеми г-н Чобанов, ще се отпуснат ли обещаваните 1500 места от наесен?</p>	
34	Анелия Йорданова	<p>Споделям мнението си във връзка с промените в Наредбата за прием в детските градини в Столична община от 2-ри юли 2020.</p> <p>Не разбирам защо отпаднаха всички добри предложения от предишният Ви проект.</p> <p>Твърдо ЗА съм, да бъде въведена "уседналост по район" при кандидатстване от следващото класиране другия месец! Така ще се даде предимство на тези деца, които по-дълго време са живеели на определено място и ще се прекратят фалшивите адресни</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Част от незаетите места, предвидени за деца с хронични заболявания и специални образователни потребности ще се обявят за свободни за прием по общ ред за</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>регистрации. Не съм съгласна уседналостта да бъде отлагана и то без обяснение защо и за кога се отлага!</p> <p>Предлагам освен въвеждане на уседналостта, да се прави и проверка, дали родителите са си платили дължимите данъци към Столична община, към датата на класиране!</p>	<p>първото текущо класиране, което ще се проведе на 29 август 2020 година.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
35	Калина Стефанова	<p>Отново Ви пише една от хилядите майки, чието дете не е прието в детска градина. Повечето хора, като мен, не могат да си позволят частна такава и единственият им вариант остава да напуснат работа!</p> <p>След като последните години групите бяха намалени и съответно шансът ни за прием стана минимален, сега разбирам, че искате да отмените и уседналостта, която беше последната надежда на хората, живяли цял живот в един район. Не съм съгласна</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Част от незаетите места, предвидени за деца с хронични заболявания и специални образователни потребности ще се обявят за свободни за прием по общ ред за</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>да се отлага този критерий, дори мисля че предишният вариант с 3 години уседналост по район беше по-справедлив. Не може сутрин пред градината да има повече коли с регистрация от други градове, отколкото от София, както и да идват деца от другия край на София, а децата от квартала, да не са класирани. Това не е справедливо и с отлагане на уседналостта нищо не се решава, а си продължава както до сега!</p>	<p>първото текущо класиране, което ще се проведе на 29 август 2020 година.</p>
36	Люба Занева	<p>Допълнителната точка за посещение на детска ясла трябва да остане. Децата, които са били на ясла много по-лесно и бързо се адаптират в градина. Това има значение и за възпитателите в градините. Защо тези деца да не са с предимство? Защо трябва да се наказват родителите, които не са имали възможност да</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>останат до 3 години в къщи, (със сигурност не им е било лесно с малко дете на ясла и на работа) и след това да се отнема тази допълнителна точка. В много градини е напълно невъзможно да се влезе изобщо от ясла в градина без тази точка. И не на последно място, местата очевидно са недостатъчни. Помислете как да решите този проблем.</p>	
37	Николай Митов	<p>За мое огромно съжаление разбирам, че критерият уседналост няма да влезе в сила от Септември месец тази година.</p> <p>Това би създавало трудности за моето семейство както и за много други и моля да преразгледате решението си отново.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
38	Диляна Шопова	<p>Искам да изразя отново позицията си на гражданин, майка и член на</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>нашето семейство. Не намирам за редно едно и също нещо да бъде дискутиране, без да има анализ на предишните становища. Това проучване на нагласите не води до нищо хубаво, освен че доказва Вашата липса на план и стратегия в малко по-дългосрочен период.</p> <p>Уседналост: За втори и най-вероятно не за последен път ще кажа – уседналост по административен район на този етап е абсурдна. Толкова много неща трябва да се променят, за да влезе в сила качествено. Идеите да се доказва настоящ адрес са страхотни, НО ето един пример: аз лично за кратко време живях на квартира преди над 10 години. Наемодателят ми отказа да ме запише по настоящ адрес, защото трябвало да декларира наемател. Търсейки отговор на</p>	<p>следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г. Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>положението разбрах, че същия този човек /работещ по това време в общината/ трябва да декларира данък печалба от наема. Тук идва въпросът: Как хората живеещи под наем от много години ще го докажат? Ето, стъпка напред за удостоверяване на настоящ адрес и спънката как да стане. Другия ми изплувал въпрос е: ако се доказват X години от дата на издаване на документа ли ще са или спрямо година на издаване? Публична тайна е, че всеки изтръпва май месец при голямото класиране. Хубаво ама документ от юни автоматично прави не 2-3 години, а 3-4 години уседналост. Да си натрупаш период и те праща аут различен от заложения от Вас. Тук ще има коментари „нали има 2-3 класиране, текущи“, но на тях не си с „късмет“, а си с „чудо“. Накратко казано,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>помислете малко преди да излезете с нова грандиозна идея, какви са съпътстващите дупки и неясноти. Никога не може да угодите на всички, но пък градините за са всички деца, без значение решенията на родителите им и техният статус – София/провинция. Предлагам уседналост да е година по административен район например, за да се избегне гореспоменатата ситуация от времеви интервал. Май месец е по-малко от половината на годината, ако Ви питам Вие какво ще правите през април, защото юни вече не става, действайте бързо, че после ще страдате, т.е при нас децата ни.</p> <p>Тъй като съм с неприето дете и не мога да коментирам от близо бройките в градините, по-скоро съм против тяхното увеличаване. И аз искам държавна такава, но не за</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>сметка на моето и другите деца. Места няма и това е факт. Работете в тази насока и междувременно още сгради.</p> <p>Хипотетична и издържана правна норма може да промени доста злоупотребите. Съберете юридически подготвени хора, общини, дори РПУ и преразгледайте начините за изкарване на настоящ адрес. Аз ги изчетох и всичко си има документ подлежащ на проверка, но не и някаква декларация, в която мога да си запиша когото искам в нас. Търсете способности и механизми за борба с фиктивни адреси, а не само налагане на критерии, за които не сте готови. Идеална среда няма, но обществената нагласа само нажежава и без това проблемното ни общество. И аз имам градина пред нас, в нея имаше 5 места за деца с 12т. и чакащи 86 такива. Да мразя</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>родителите, че тяхното дете има късмет с лотарията ли?</p> <p>Дискусиите, които правите са полезни и може да съберете доста идеи и мнения от всички заинтересовани страни. Проблемът е, че работите на парче, без да виждате пропуските в много други аспекти и решенията са на база хрумки, а не на обосновани и адекватни предложения и промени.</p> <p>Може да се изпише много по темата, но родители стават нетолерантни, изнервени и мразещи. Никого не обвинявам, напротив искам да се въдвори ред, но не и на цената на безумни и необмислени подходи.</p>	
39	Йоанна Дудева	<p><b>НЕ СЪМ СЪГЛАСНА С ОТПАДАНЕТО НА КРИТЕРИЯ УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ТОЙ ДА ВЛЕЗЕ В СИЛА ОЩЕ ОТ СЛЕДВАЩОТО КЛАСИРАНЕ ПРЕЗ</b></p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <i>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</i>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><b>АВГУСТ!</b>  Пиша в качеството си на родител на две деца. Набор 2016 и набор 2018г.  Живея на постоянния си адрес цял живот. Децата ми са родени в София. Плащам данъци, октомври месец свършва и втората ми година майчинство. Как да е върна на работа? Пред детските градини и ясли в района всяка сутрин се наблюдава струпване на автомобили на родители, които водят децата си незнайно от къде. Този критерий беше единственият ни шанс да бъдем приети в логично и удобно за нас място. Преосмислете решението си, моля ви. Навсякъде по света децата посещават градини в района, в който живеят.</p>	<p>възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.  Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
40	Ася Вутова	<p><b>КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСНА С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ</b></p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		ТАЗИ ГОДИНА.	<p>неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
41	Инж. Никола Цокев	<p>КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.</p>
42	Мария Шейтанова.	<p><b>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО ЮРИДИЧЕСКАТА И ПРАКТИЧЕСКА ОБОСНОВАНOST НА ДОПЪЛНИТЕЛНАТА ТОЧКА ЗА ДГ ЗА ДЕЦАТА, ПОСЕЩАВАЛИ СДЯ, КАКТО И ЗА АВТОМАТИЧНОТО ПРЕМИНАВАНЕ ОТ</b></p>	<p>Вашето становище не се отнася към настоящия проект на решение. В настоящият проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца,</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><b>ЯСЛЕНИ В ГРАДНИСКИ ГРУПИ В ОДЗ.</b></p> <p>Във връзка с предложенията за промяна в Наредбата и съотв. отпадане на точката, даваща предимство на децата, посещавали СДЯ или яслени групи в ОДЗ, която според някои родители ощетява други деца, бих искала да изложа краткото си становище, основано на факти и съображения относно интереса на децата.</p> <p>Предоставянето на тази точка, съотв. автоматичното преминаване в градински групи в ОДЗ, не само, че е справедливо и житейски обосновано /което от своя страна изключва наличието на дискриминация по см. на ЗЗДискр/, но и отразява в максимална степен настоящото положение в СО и спецификата на вечеизградените заведения – СДЯ и ОДЗ.</p> <p>Съгласно чл. 4 ЗЗДискр дискриминация е по-</p>	<p>които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен период на живеене на територията на Столична община не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслени групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>неблагоприятно третиране на лице въз основа на определен признак спрямо друго лице, но винаги при наличие на <b>„сравними сходни обстоятелства“</b>. Следователно <b>не е</b> налице по-неблагоприятно третиране при наличие на различни и обективни обстоятелства, макар в тези хипотези чисто житейски <b>/но не и юридически/</b> определени лица да са поставени в по-трудна ситуация от различно естество – финансова, логистична или чисто емоционална. Така например лица с увреждания или чувствително по-нисък доход от средностатистическия е логично и напълно справедливо да получат осигурен и по-лесен достъп до някои общински услуги поради това, че са лишени от физически и финансови възможности, които другите</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>хора обикновено притежават. Тези лица срещат неимоверни трудности, за които следва да бъдат обезщетени, поне частично, понеже живеем в модерно общество, в което всеки по Конституция би следвало да има равни възможности и начала за личностно развитие. Възможности, но не и реално положение, т.к. това на практика е непостижимо.</p> <p>Също така и на второ място, според самия закон не е налице дискриминационно отношение или неправилен отказ от достъп до услуга, в случая прием в общинско заведение, когато различното третиране осигурява пълното постигане на целта на предоставяната услуга с подходящите средства/ според ал. 3 на чл. 4 от Закона – когато практиката е</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>обективно оправдана и средствата са подходящи и необходими/. По този начин например в повечето европейски страни съществува горна граница относно възрастта на пациентките, които получават държавнофинансирано ин витро /т.е. безплатно за тях/. Тук се поставя на преден план обстоятелството, че подобни програми целят обхващане на възможно най-голям брой жени в детеродна възраст и осигуряване на успешно завършена процедура; както и че средствата се отпускат от общия бюджет, който не е безкраен. Само за пълнота следва да се посочи, че ако в РБ се водят множество дела по ЗЗДискр относно приетата възраст като горна граница, то това е продиктувано от множество други фактори.</p> <p>В случая привържениците на</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>отпадането на точката привидно се позовават на дискриминация по признак „посещавал детско заведение СДЯ или яслена група в ОДЗ“. Това обаче не намира опора нито в закона, нито в особеностите реалната ситуация.</p> <p>Аргументите за това са следните:</p> <p>1. <b>Разлика</b> в положението <b>на децата</b>, посещавали ясла, и тези, които не са и са отглеждани у дома до 3 години.</p> <p>А/ Извън вашето <b>задължение</b> да осигурите достатъчно детски заведения, ваше задължение е и да се грижите за интереса на децата, които посещават детските заведения – както СДЯ и ОДЗ, така и ДГ. Когато едно дете е имало късмет и е посещавало СДЯ или яслена група в ОДЗ две години, то неминуемо се е приспособило, свикнало е с режима там и между него и</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>дете, което не е посещавало ясла, вече съществува отровиста и ясноизразена <b>разлика</b> в положението. <b>Не са вече налице сходни обстоятелства</b>, а различни такива. Дете, отглеждано вкъщи, има различно ежедневиe и навици от дете, ходило на ясла. И в тази връзка задължение на СО е да отрази тази <b>обективна разлика</b> и да осигури предимство с една точка /която впрочем в определени райони не дава голямо предимство на практика/. Тези деца вече са влезли в системата и е редно да имат някакво предимство. Относно аргумента, че яслите и ДГ всъщност формално са в различни системи – да така е, но на практика посещение на ясла и градина е единен етап в живота на родителите и детето между отпуски по майчинство и</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>училището. По този начин да се принуждават посещавали вече деца да кандидатстват отново със съмнителен шанс да бъдат приети, в името на някаква неясна „справедливост“ /относно нея - анализ по-долу/, <b>противоречи</b> на техния интерес. Не само, че дискриминация не съществува, но и тези деца се обременяват допълнително излишно. Същите деца вече са кандидаствали и са <b>приети</b>.</p> <p>Б/ Липсата на места в общинските заведения не заличава тази разлика.</p> <p>а/Двете обстоятелства всъщност в юридически план нямат <b>нищо общо</b>.</p> <p>б/ В житейски план също нямат общо, понеже <b>съществуват ЧДЯ</b>, които дават допълнителната точка /относно тях- анализ по-долу/.</p> <p>Пради това е не само обосновано, но и</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><b>необходимо</b> да има точка за предимство. Подчертават, тук говорим за интереса на децата.</p> <p>Впрочем, по този въпрос има постановени <b>съдебни решения</b>, в които подробно е обосновано защо <b>не</b> е налице дискриминация.</p> <p>2. <b>Сегашното</b> състояние на системата на детски заведения и разположението им <b>по райони</b>.</p> <p>Съществуват СДЯ и ОДЗ и с яслени групи. При вторите има автоматично преминаване в градински групи. При СДЯ следва да се кандидатства отново, поради което се предоставя точка, за да са равнопоставени децата в СДЯ с тези в яслени групи в ОДЗ. Съществуването на точката е съобразено с наличните яслени групи и отнемането ѝ ще доведе неминуемо до хаос.</p> <p>Това е така, понеже:</p> <p>а/ Броят яслени групи</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>/независимо дали в СДЯ или ОДЗ/ не е равномерен по райони.</p> <p>б/ Разположението на СДЯ и ОДЗ не е равномерно по райони.</p> <p>в/ Създението по предишните подточки води до извода, че при отпадане на точката за СДЯ, <b>то следва да отпадне и автоматичното преминаване от яслени в градински групи в ОДЗ.</b> Същото е необосновано, нелогично и противоречи на заложения в закона и наредбите <b>смисъл</b> за създаване на ОДЗ. ОДЗ е <b>обединено</b> детско заведение. Децата, приети в него, е заложено да продължат да го посещават гарантирано до приема им в предучилищна група. Децата в яслени групи се отглеждат заедно в продължение на две години, <b>познават се</b> и замисълът е да продължат да бъдат заедно и в градинските</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>групи. Отпадането на точката за СДЯ ще се отрази и на ОДЗ, поради което следва да направите анализ по райони и втори обобщен анализ за СО преди с лека ръка просто да премахнете точката. Ако в даден район има само ОДЗ, то тогава наред с преминаването на децата от яслена група в градинска може да се открие втора градинска група за неприети в ясла деца или СО да построи нова ДГ. Залагането на повторно кандидатстване след яслена група <b>напълно обезсмисля ОДЗ</b>. Поставяме се в ситуация, подобна на тази ако децата след трети клас да кандидатстват наново за четвърти, понеже има недостиг на училища.... Или някой е несъгласен с районирането при тях. Ако ще се приема такава крачка, то именно заради ОДЗ /там е най-остър проблемът/ следва на първо място да се</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>реорганизира цялостно системата на яслената грижа за децата, а не да се действа „на парче“ с палиативни мерки.</p> <p>3. Допълнителен аргумент, който обаче в никакъв случай <b>не е водещ</b>. <b>Изборът на родителите</b> в някои хипотези.</p> <p>Всъщност, има родители, които избират да пропуснат яслата по ред причини, главната от които е, че обективно дете на една година в един идеален свят не би следвало да посещава каквото и да е заведение, понеже е твърде малко за това – няма хигиенно-санитарни навици, не се храни само, не говори смислено; трудно би могло да разкаже дали му харесва да посещава ясла и как се отнасят към него. Родителите, които искат децата им да посещават ясла, го правят повече по необходимост, а не от</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>желание за социализация или обучение /аргументи, които са в пълна сила за ДГ/. Поради това родителите, които са пуснали децата си на ясла, имали са късмет да са приети и са ги лишили от домашна среда до навършването им на третата година, очевидно са го направили по-скоро от нужда. Същата е по-интензивна от тази на родителите, които са успели и пожелали да задържат децата си в къщи ТРИ години, без значение как – детегледачка, баба/дядо или единият родител не работи, понеже другият е способен сам да издържа семейство финансово. Тези семейства не могат да се поставят на равна нога със семействата, чиито деца „живеят“ извън къщи с други двадесетина деца и две мед. сестри в продължение на две години.</p> <p>Тук не визирам неприетите деца, но относно тях следва</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>да се посочи, че проблемът с липсата на места е хроничен и, както беше обосновано, няма общо с визирания критерий – допълнителна точка.</p> <p><b>4.</b> Ваше задължение е да осигурите <b>по-леко</b> преминаване през процедурите. „Джуркането“ е силно неприемливо и следва да се ограничи, а не да се въведе <b>ново</b> такова. „Джуркането“ <b>не решава проблема с липсата на места.</b> То ще замести едни деца с други, но броят на неприетите няма да намалее. И наред с това ще създаде прекомерни неудобства на вече приети деца, които са се адаптирали в детските си заведения.</p> <p>В тази връзка следва да бъдат оборени безпочвените доводи на радетелите за отнемане на точката:</p> <p><b>1.</b> Наличието на фиктивно посещаващи деца в СДЯ и ЧДЯ. Повечето деца</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>реално посещават яслите и родителите, които твърдят обратното, обикновено са с неприети деца и може би не осъзванат, че ясленичетата боледуват по-често в сравнение с три- или четиригодишните. А относно фиктивнопосещаващите деца, то следва в СДЯ/ОДЗ да се упражнят <b>контрол и санкции</b>, а не да отнемем точка, която не среща разбиране поради чисто емоционални причини. Тук следва да посочим стария принцип <b>abusus non tollit usum</b> – злоупотребата не отрича ползата. Относно ЧДЯ следва да се отбележи, че родителите, които посещават лицензирани ясли, са заплатили поне шест такси от поне 800 лв. и е разумно да получат предимство. Съмняват се ЧДЯ да имат „втора“ пониска такса за бележка за посещения в период от шест месеца, при положение че</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>могат да получат шест такси вместо една. А ако има такава практика, то това е поне документално престъпление по НК и следва да се сигнализира ПРБ. Също така, на такива ясли може и следва да се отнеме лицензът. Ако не го пише в някой закон или наредба, променете ги/сигнализирайте НС.</p> <p>2. Не всеки може да си позволи нелицензирана ЧДЯ/лицензирана ЧДЯ. Това е тъжен факт на просешката ни действителност, но СО не отговаря за това.</p> <p>3. Няма достатъчно лицензирани ЧДЯ- отново, не е в компетенциите на СО.</p> <p>4. Как се <b>чувстват</b> родителите на неприетите деца и по- малкия им шанс за ДГ. В условията на нашата действителност дори с допълнителната точка приемът не е гарантиран. А при подробно изложените по-горе <b>правни</b> аргументи</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>желанието да се принуждават децата да кандидатстват отново дори за градинска група в ОДЗ се родее по-скоро с едно <b>бележито и неизкоренимо българско качество</b> – да приемем чуждия <b>късмет с леко сърце и да не завиждаме</b>, отколкото с житейска обосновааност на това желание.</p> <p>В обобщение, справедливост следва да се дири и гради на няколко нива. Първото е законната уредба, второто е приложението и третото е при злоупотреби да се задейства съдебната система. Вие, СО, отговаряте за първото ниво. Справедливостта обаче се утвърждава от непоклатими личности с бистър ум и от институции, които мислят за благо на хората, а не са собствения си облик на ниска цена в даден момент. Отнемането на точката може да <b>отнеме от моментното</b></p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><b>напрежението спрямо СО,</b> но не решава проблема, който стои пред вас.</p> <p>И за финал да задам един въпрос- ако премахнете точката за ясла, знаете ли коя ще е следващата точка отдушник на напрежението? Предполагам тази за породени. Надигат се гласове защо хора с деца с малка разлика следва да получат предимство пред хора с деца с примерно 10 години разлика. Как ще отговорите на това? След нея следва точката за близнаците и „конспирацията“ на ин витро клиниките. Да, има и такива коментари.</p> <p>Следва ударно да се стоят ясли и градини, а не да се въвличат децата в <b>нова лотария.</b></p> <p><b>Бъдете справедливи и разумни.</b></p> <p>ПС- Не може през 2020 г. таксата за ДГ да е 60 лв. /30 евро/ на месец.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		Актуализация е наложителна, което обаче отново изисква смелост и кредит на доверие във вас.	
43	Янко Андреев	КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.</p>
44	Марта Дудева	КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСНА С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
			на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.
43	Янко Андреев	КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г. Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, остават да се прилагат.
44	Марта Дудева	КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСНА С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ ЗА УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.	В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г. Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
45	Георги Маринов	<p>За пореден път се отмятат от думата си и разочарованите гражданите на София. След като се оказва, че не сте построили 100 детски градини, сега се оказва, че и уседналостта ще се отложи за един друг път... Само не се разбра до тогава, когато и да е това, как ще се бори общината с фалшивите адреси и пришълците от близо и далеч и на какво да разчитат нормалните хора, които по 20-30 години жевеят и си плащат данъците на едно място в София.</p> <p>Г-н Чобанов, призовавам Ви да оставите уседналостта да действа още от тази есен и ако е нужно да се променя за догодина.</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.</p>
46	М. Тенева	<p>Не одобрявам отмяната на критерият за уседналост, както и постоянните промени в Наредбата. Оставете поне веднъж да действа една година, както е приета, за да може хората да имат някаква предвидимост</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>какво ги очаква. Всяка седмица сте на различно мнение по един въпрос. Хората са подготвени, че ще има уседналост от Август т.г. и така трябва да остане.</p>	<p>неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>
47	Даниел Бърдарски	<p><i>Относно проекта на решение за промяна на цитираната по-горе Наредба, в която се предвижда отмяна на текстовете от Раздел III.КРИТЕРИИ, чл.18, касаещи уседналостта, искам да изразя мнение, че това е неправилно. Трябва да има справедливост, като родителите, които живеят от 10 и повече години на даден адрес, не могат да имат еднакви точки за класиране с родителите, които живеят по-малко от една година на адреса на територията на административния район на детската градина. Аз живея в района повече от 30 години, като редовно си плащам данъците именно в</i></p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>района и имам по-голям принос за общината и района, не може детето ми да има еднакви точки при класиране за градина с децата на родители, живеещи от скоро в квартала. Това създава и предпоставки за злоупотреби и фиктивни адресни регистрации.</p> <p>Смятам, че честите и необосновани промени на нормативната уредба под натиска на разни асоциации, сдружения и организации, преследващи лични цели, далеч от реалните проблеми на родителите, водят до хаос, объркване, неизвестност и несигурност в родителите и техните решения да осигурят градина или ясла за децата си. От есента на 2020г. трябваше да влезе в сила разпоредбата за уседналостта, а вие постоянно я отлагате и променяте. ДОКОГА?!</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<i>Хората искат ясни правила и сигурност!</i>	
48	Стефка Ангелова	<p>Пиша становище по повод последната промяна в Наредбата.</p> <p>С недоумение видях, че започва ново обсъждане преди да е приключило старото. Но вчера прочитайки Ваше интервю в 24ЧАСА, за отлагане на критерия за уседналост, всичко си дойде на мястото. Очевидно решението вече е взето и текущото обсъждане е проформа, колкото да се изпълни законовото изискване и да се "отбие номера".</p> <p>Отново се огънахте под натиска на шепа хора със съмнителна мотивация. Каква е Вашата функция в Дирекция Образование, след като очевидно други хора вземат решенията, а Вие сте просто техен говорител?! Те дори не си правят труда да пишат становища, а просто Ви/ни уведомяват в</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Общи критерии №1 и №2 относно постоянен или настоящ адрес на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището остават да се прилагат.</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>социалните мрежи какво ще стане/няма да стане.</p> <p>Настоявам при вземане на решение, относно критериите за уседналост да се вземе под внимание резултатът от текущото обществено обсъждане и уседналостта да остане, както е приета още през 2019г. и да действа от следващото класиране.</p>	
49	<p>Дончо Дудев Председател на УС на Сдружение „Движение за Граждански Контрол“</p>	<p>На Вашето внимание предоставяме становището на Сдружение „Движение за Граждански Контрол“ във връзка с общественото обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>По т.1. Изразяваме <b>НЕСЪГЛАСИЕ</b> С <b>ОТМЯНАТА</b> на влизането в сила на критерия</p>	<p>В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>„Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойниците/, който да бъде обвързан с продължителността на неговата промяна на територията на Столична Община, съответно и на територията на административния район“ от началото на учебната 2020/2021 г.</p> <p>Острият недостиг на места в детските градини и ясли е предпоставка за прилагане на неправомерни практики от родители, целящи заобикаляне на в момента действащата система. Най-устойчив и сигурен начин за преодоляване на този проблем и пресичане на злоупотребите е скоростно осигуряване на места в детските заведения. Това, обаче не е възможно да се случи в рамките на тази а, според нас и следващите няколко</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>години, за това смятаме, че <b>въвеждането на критерий по уседналост обвързана с продължителността на периода от последната промяна на постоянния адрес в НАЙ-КРАТКИ срокове е абсолютно справедлива към постоянно и дълговременно пребиваващите жители на столицата.</b></p>	
50	Антон Ковачки	<p>Не съм съгласен с отлагането на въвеждането на критерия за уседналост по месторайон. Моля, да бъде приложен както беше планирано още от тази година.</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
51	Надя Алексиева	<p>Не съм съгласна с отлагането на въвеждането на критерия за уседналост по месторайон.</p> <p>Моля, да бъде приложен както беше планирано още от тази година.</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>
52	Мария Набекер	<p>Не съм съгласна с отлагането на въвеждането на критерия за уседналост по месторайон.</p> <p>Моля, да бъде приложен както беше планирано още от тази година.</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии 1 и 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата,</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
			участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.
53	Анатоли Стоянов	<p>Не знам дали въобще някой ги чете нашите становища, защото четох, че Вие вече сте го решили за напролет да се отложи и как да се промени? Но все пак изказвам мнението си по повод новите промени в наредбата за прием.</p> <p>Не подкрепям отлагането на уседналост, мисля че намаляването от 3 години на 2 е достатъчен компромис и трябва да се въведе още това лято.</p> <p>"ЗА" съм да се търсят всички възможни резерви за увеличаване на свободните места в градините. Липсата на места е сериозен проблем, който не може да чака строежа на нови градини.</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p>
54	Жана Имброш	<p>КАТЕГОРИЧНО НЕ СЪМ СЪГЛАСНА С ОТЛАГАНЕТО НА КРИТЕРИЯ УСЕДНАЛОСТ! НАСТОЯВАМ ДА БЪДЕ</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		ПРИЛОЖЕН КАКТО БЕШЕ ПЛАНИРАНО ОЩЕ ОТ ТАЗИ ГОДИНА.	предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и № 2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <i>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</i> “, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/21. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.
55	Десислава Михайлова	<p>Във връзка с предложенията в така представения за обществено обсъждане проект на Решение на столичния общински съвет за Изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини (ДГ) и в подготвителните групи (ПГ) в общинските училища на територията на Столична община моля да вземете предвид следното:</p> <p>1. От позицията на родител, който е роден и цял живот е живял в София, моля да бъдат зачетени <b>повече точки за уседналост на постоянен адрес на</b></p>	Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><b>територията на Столична община.</b> Вътрешната миграция в града и затварянето по административни райони или квартали е в ущърб, особено за младите семейства. Невинаги едно семейство може да си позволи жилище в желан квартал три години преди постъпване на детето в ДГ. Освен това може да получи в наследство имот и да иска да запише детето си в по-близко детско заведение.</p> <p>Във връзка с това предлагам следното:</p> <p>„Постоянен адрес на един от родителите на територията на Столична община през последните поне 3 години – да носи 4 точки.“</p> <p>Във връзка с:</p> <p>„Постоянен/настоящ адрес на един от родителите на територията на административния район, в който се намира ДГ/училището“ – следва ясно да</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>се посочи, че продължителността на регистрация се гледа съгласно датата на класиране, а не на кандидатстване.</p> <p>Формулировката „преди датата на класиране“ е подвеждаща и оставя място за тълкувания от страна на директорите. При първо класиране става дума за поне 3 месеца, затова считам, че е по-ясно ако се вземе предвид датата на класиране.</p> <p>Обобщено: Моля да се вземе предвид по-продължителна уседналост на територията на Столична община и да се изясни формулировката „преди датата на класиране“.</p> <p>2. Във връзка с появило се в медиите изказване за премахване на точката от посещение на ясла, моля това да бъде преразгледано. През изминалите повече от 7 години имаше най-различни поправки, но тази е напълно нефункционална и би довела</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>до протести и жалби от страна на мнозинството родители. Към настоящия момент СДЯ на територията на Столична община са изключително по-малко отколкото ДГ или ДГ с яслени групи. Преброих около 20, но нямам цялата база данни. Броят деца от тях няма как да заеме местата в ДГ впоследствие, нито е напълно сигурен шанс, че детето ще бъде прието в ДГ. Точката се дава тъй като в противен случай тези ясли са нефункционални. След като детето посещава 2 години, а после не бъде прието, майката няма как да прекъсне работа и отново да излезе в отпуск за отглеждане на дете. Технически има, но без всякакво заплащане, което не е опция за родителя. Децата, които се приемат в яслени групи към ДГ продължават след това без</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>да преминават повторно кандидатстване. Това означава, че те ще имат предимство пред тези в чистите СДЯ. Напливът към ДГ с яслени групи ще е огромен и ще доведе до множество оплаквания и официални жалби. Ако децата от яслени групи продължават автоматично в същата ДГ, тогава децата от СДЯ трябва да получават точка, иначе има неравно третиране. Ако точката се отнеме, трябва да се въведе повторно класиране и за децата от яслени групи в ДГ. Сам виждате какви проблеми може да предизвика това. Както в момента текат обществени желаниа за ваучери за финансова помощ за неприетите, към тях ще се добавят и родителите на деца от ясли. Броят на деца, които ИСОДЗ не е успяла да класира ще нарасне.</p> <p>Пример: Дете 1 е прието в</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>ДГ, дете 2 – в ясла. И двете са от едно и също семейство. Точката дава надежда на родителя, че дете 1 ще може да бъде записано при неговия брат/сестра</p> <p>Пример: Дете 1 – не получава точка от ясла. То не е прието в ДГ никъде. Родителят излиза в отпуск. Семейството е финансово затруднено.</p> <p>Обобщение:</p> <p>Премахването на точката от ясла е неравно третиране между децата от СДЯ и тези в яслени групи към ДГ. Това ще създаде допълнително напрежение и ще е повод за нов наплив от официални жалби от страна на родителите. <b>Моля точката от СДЯ да остане в Наредбата.</b></p> <p>3. Във връзка с появило се в медиите изказване за „хибриден критерий обединяващ адреса на родителя с този на детето“ моля да се има предвид</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>следното. За разлика от училищата на територията на Столична община, които са напълно достатъчни като прием за децата, навършили 7 години, системата на СДЯ и ДГ от години не разполага с достатъчен капацитет. Този т.нар. хибриден критерий е подходящ в система, която осигурява сигурен и равен достъп на децата до съответната образователна услуга. Случаят със Столична община не е такъв.</p> <p>4. Използвам възможността отново да обърна внимание как кандидатстване на база квартал, ж.к., вилна зона и т.н. е ограничаващо. Има квартали и жк без ясли; има квартали, които се припокриват с административните райони и т.н. Примерите и статистиката са много. Бих искала да обърна внимание и на друго:</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Всяка година се правят генерални промени в тази Наредба, които са неуспешни опити да се реши нерешим казус – как при малко места да влязат повече деца. Решението може да бъде само – повече строежи или стимулиране на частния сектор да организира детски градини в административните си сгради.</p> <p>Надявам се да вземете под внимание становището ми по отделните въпроси, макар не всички да са пряко засегнати в настоящите промени.</p>	
56	Валерия Василева	<p>Подавам настоящото становище във връзка с провеждащите се обществени консултации под формата на „Писмени консултации“ с предмет „Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. (отстраняване на техническа грешка) – Решение 641 по Протокол 59 от 13.09.2018 г., изм. и доп. – Решение № 69 по Протокол 70 от 14.02.2019 г., в сила от 18.03.2019 г.“</p> <p>На първо място считам, че предлаганото изменение е необходимо.</p> <p><b>Предвижданото изменение по отношение на критериите за прием следва да включва и изменение на Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на</b></p>	<p>различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен и различен период на живеене на територията на Столична община и на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>територията на Столична община. Считам, че би било дискриминационно да има разлика между критериите за прием в ясла и прием в детска градина или предучилищна група. Такова разминаване би било объркващо за родителите, особено за тези родители, които имат две деца, кандидатстващи за места в различни по вид заведения. На следващо място считам, че е грешка отпадането на предвидения критерий за уседналост. Следва да бъде включен критерий за уседналост на родителите. В същото време намирам, че така предложените критерии следва да бъдат преработени. Считам, че <i>следва да бъде направено разграничение между постоянен и настоящ адрес</i>. Доколкото всяко лице, живеещо в Република България, е длъжно в срок 30 дни от промяната на</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>местоживеенето си, да заяви промяната на настоящия си адрес, следва да има разграничаване между двата вида адресна регистрация. Регистрацията на постоянен адрес в своето естество съдържа презумпцията, че лицето пребивава на посочения адрес в дългосрочен план. Именно постоянния адрес на едно лице е записаният в личната карта на българските граждани, която е основен идентификационен документ за самоличност съгласно Закона за българските лични документи. Съгласно Закона за гражданската регистрация постоянният адрес е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. В същото време настоящият адрес е адресът, на който лицето живее. Всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>адрес. С оглед на различното естество на видовете адресна регистрация считам, че не е редно критерият за уседналост да прилага еднаква тежест на двата вида регистрации.</p> <p>С оглед онагледяване изложената теза може да се погледне следния хипотетичен случай : детето на Мария, чийто постоянен и настоящ адрес е в гр. София, би имала еднакъв брой точки с детето на Ивана, която има постоянен адрес в гр. Бургас, но тъй като е студент има настоящ адрес в гр. София. Поради еднакия брой точки приемат в детска градина детето на Ивана. След половин година Ивана завършва своето образование и се връща да живее и работи заедно с детето си в гр. Бургас, докато Мария през това време е принудена да удължи своето майчинство, защото детето не посещава</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>детска градина.</p> <p>На следващо място считам, че <i>следва да има различно точкуване по отношение на регистрацията на Столична община и административния район.</i> Следва да бъдат давани повече точки за това, че едно лице пребивава по-дълго в общината, а не в определения административен район. В противен случай се получава ограничаване в свободата на придвижване на цялото семейство – същата да става в един административен район, за да не се загуби евентуално точка за кандидатстване.</p> <p>При точкуването по отношение на критерия за уседналост <i>следва да има по-дълъг период от предвиждания.</i></p> <p>Предлаганите изменения предвиждат най-много точки за лица, чиито адрес не е променян през последните</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>над 3 години. Ограничавайки максималния брой точки до срок от три години не би повлияло особено на тенденцията свободните места да се решават с генерирана лотария между деца с еднакъв максимален брой точки. Освен това доколкото общинският бюджет, на чиято издръжка са общинските ясли и детски градини, има собствени приходи от физически лица чрез местни данъци и такси, то общината има интерес предлаганата услуга да бъде предоставяна на лица, които теоретично директно са спомагали за формирането на бюджета.</p> <p>На следващо място считам, че <b>следва да бъде предвиден критерий за близост до детското заведение.</b> В настоящата ситуация е пълно с деца, които заедно с техните родители, са принудени да пътуват</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>разстояния от по няколко километра, вместо да бъдат приети в най-близката детска градина/ясла. Най-често това се извършва целогодишно с лично превозно средство на родителя или градски транспорт поради факта, че детето трябва да бъде в заведението до 08,30 часа, а родителят на работа от 09,00 часа, често в различен край на града. На мнение съм, че такъв критерий би бил в помощ на политики и кампании от вида на „Чистият въздух зависи от всеки един от нас“, целящи намаляване използването на лични превозни средства. С оглед на това вярвам, че е приемливо да бъде давана допълнителна точка, ако адресната регистрация е в радиус от половин километър от детското заведение. Предложението ми е за половин километър радиус, тъй като това е най-</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>широкият радиус, в рамките на който би липсвало застъпване от радиуси на различни детски и учебни заведения. Освен това считам, че този критерий следва да бъде прилаган без значение от района на детското заведение, тъй като е възможно по-близката градина да попада в друг административен район. Във връзка с контрола върху прилагането на критерия такъв може да се извършва от директора при записване при предоставен официално списък от общината с адресите, попадащи в радиуса.</p> <p>Отново представям пример във връзка с изложеното по-горе : детето на Мария живее на 200 метра от детската градина, но тъй като не е прието в нея е принудено да посещава следващата най-близка градина, която се намира на 2,3 км(30 минути) пеша, 3 км(между 7-14</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>минути съгласно трафика в 08,00 часа делничен ден) с личен автомобил и около 32 минути с градски транспорт, включващ нужното изминато разстояние пеш. В примера са изчислени минутите за сам човек, без плачещо, мрънкащо и вървящо бавно дете. Поради това, че детето не е прието в най-близката градина, същото, заедно с неговия родител, трябва да изгуби минимум един час на ден, който в противен случай би могло да прекара в игра в близката градинка.</p> <p>На последно място <b>считам, че следва да бъде предвиден критерий за липса на задължения.</b> Доколкото би било дискриминационно по критерий финансово положение наличието на забрана за записване на детето в общинско заведение, ако е налице задължение към хазната, то поне е редно да има някакъв</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>стимул за лицата, които са коректни платци. Една такава стимулираща точка би следвало да се дава при удостоверяване на липса на задълженията на двамата родителя, в случай че детето има такива. Едно таква удостоверяване би могло да бъде извършено чрез представяне на Удостоверение за липса на задължения съгласно чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.</p> <p>С оглед изложеното по-горе правя предложение критериите за кандидатстване в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища, и ясли да бъде изменено по следния начин</p> <p>Общи критерии: Критерий №1: Постоянен адрес на един от родителите/настойниците на територията на Столична</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>община, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 10 години - 6 т.</li> <li>- през последните от 5 до 10 години – 5 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години – 3 т.</li> <li>- през последната 1 година – 2 т.</li> </ul> <p>Необходими документи:  Оригинал на удостоверение за промени на постоянен адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 16 към чл. 24, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №2:  Настоящ адрес на един от родителите/настойниците на</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>територията на Столична община, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 10 години - 5 т.</li> <li>- през последните от 5 до 10 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 3 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години – 2 т.</li> <li>- през последната 1 година – 1 т.</li> </ul> <p>Необходими документи: Оригинал на удостоверение за промени на настоящ адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 17 към чл. 25, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно. Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако тя е в рамките на</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Столична община.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 1 и 2.</b></p> <p>Критерий №3:</p> <p>Постоянен адрес на един от родителите/настойниците на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището/яслата и не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 5 години – 5 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години - 3 т.</li> <li>- през последната 1 година – 2 т.</li> </ul> <p>Необходими документи:</p> <p>Оригинал на удостоверение за промени на постоянен адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 16 към чл. 24, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №4:  Настоящ адрес на един от родителите/настойниците на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището/яслата, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 5 години - 4 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 3 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години – 2 т.</li> <li>- през последната 1 година – 1 т.</li> </ul> <p>Необходими документи:  Оригинал на удостоверение за промени на настоящ адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 17 към чл. 25, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Ако постоянният/настоящ адрес на един от родителите е променян преди датата на класиране, но промяната попада в границите на административния район на детската градина/училището/яслата, се ползва по-благоприятния адрес.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 3 и 4.</b></p> <p>Критерий №5:  Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойниците в радиус на 0,5 км от детската градина, училището или яслата, в която кандидатства детето – 1 т.</p> <p>Необходими документи:  Лична карта/за постоянен адрес/ или оригинал на удостоверение за настоящ адрес на един от родителите, извадено от съответната</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>районна администрация преди датата на класиране на детето или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №6:  Работещ родител /или в отпуск за отглеждане на дете/ - по 2 т. за родител.</p> <p>Необходими документи:  За работещ родител по трудово или служебно правоотношение – служебна бележка от работодателя/осигурителя, която съдържа изх №, мокър печат с подпис и ЕИК на работодателя, с приложени копия от трудова, служебна или осигурителна книжка /лицата имат право да заличат трудовите си възнаграждения/.</p> <p>За самоосигуряващи се родители - копие от платежни документи за внесени осигурителни вноски, преди класиране на детето или данъчна декларация, заверена в НАП.</p> <p>За работещи родители в</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>страни - членки на Европейския съюз - легализиран превод на документа.</p> <p>За родител в отпуск за отглеждане на дете - служебна бележка, че родителят е в отпуск за отглеждане на дете.</p> <p>Критерий №7: Родител, който е редовен студент във ВУ - по 2 т. за родител.</p> <p>Необходими документи: За родител - редовен студент - служебна бележка от акредитиран ВУ.</p> <p>За родител, записан за редовна докторантура - копие от заповед за зачисляване в редовна докторантура.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 6 и 7.</b></p> <p>Критерий №8: Липса на задължения към НАП от страна на родителя, с чиято адресна регистрация кандидатства детето – 1 т.</p> <p>Необходими документи:</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Оригинал на Удостоверение за липса на задължения съгласно чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, извадено след датата на класиране.</p> <p>Критерий №9:  Дете, което посещава общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди записване - 1 т.</p> <p>Необходими документи:  За общинските самостоятел детски ясли - удостоверява се ИСОДЗ и ПГУ.  За частна детска яса регистрирана от СРЗИ - удостоверява служебно.</p> <p>/Приложим единствено при кандидатстване в детска градина за първа градинска група/  Критерий №10:</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Брат/сестра, посещаващи детска градина/училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска ясла, градина или училище (не се прилага за деца - близнаци и за деца родени с разлика до 2 години) – 1 т.</p> <p>Необходими документи:  За детската градина - генерисе от ИСОДЗ.  За подготовителните групи кт училищата - удостоверява училището.</p> <p>Критерий №11:  Деца-близнаци - 1 т.</p> <p>Необходими документи:  Копия от удостоверения за раждане на децата или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №12:  Деца родени с разлика до години (не се прилага за деца близнаци) - 1 т.</p> <p>Необходими документи:  Копия от удостоверения раждане на децата или удостоверява служебно.</p> <p>Социални критерии:</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Критерий №13:  Дете с двама починали родители - 6  Необходими документи:  Копия от акт за смърт на родителите и удостоверение за раждане на детето или удостоверение служебно.</p> <p>Критерий №14:  Дете с един починал родител - 3 т.  Необходими документи:  Копие от акт за смърт на родителя и удостоверение за раждане на детето или удостоверение служебно.</p> <p>Критерий №15:  Дете, на което член на семейството е с трайно намалена работоспособност над 70 % - 3 т.  Необходими документи:  Копие от решение на ТЕЛК.</p> <p>Критерий №16:  Дете с един неизвестен родител или родител с отнети родителски права – 3 т.  Необходими документи:  Копие от удостоверение за раждане на детето /или удостоверение служебно/ и/или</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>съдебно решение.</p> <p>Критерий №17:  Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете – 3 т.</p> <p>Необходими документи:  Копие от съдебно решение или заповед за настаняване.</p> <p>Критерий №18:  Дете в риск по смисъла на §1, б. б. „б“ и б. „в“ допълнителните разпоредби ЗПУО - 3 т.</p> <p>Необходими документи:  Писмо от дирекция „Социално подпомагане“.</p> <p>Критерий №19:  Дете, което живее в семейство домакинство с три и повече деца - 2 т.</p> <p>Необходими документи:  Копия от удостоверения раждане на децата.  Оригинал на удостоверения постоянен/настоящ адрес всички деца</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>семейството/домакинството, издадени от съответната районна администрация или се удостоверява служебно.</p> <p>Допълнителни критерии: Критерий №20: Деца със специални образователни потребности /СОП/ - до три деца в група /само за децата над 3-годишна възраст от ДГ, които имат оценка от Регионалния екип за подкрепа за личностното развитие на децата/ - 7 т.</p> <p>Необходими документи: Документ от Регионалния екип за подкрепа за личностното развитие на децата със СОП</p> <p>Критерий №21: Деца с хронични заболявания - 3 т.</p> <p>Необходими документи: Експертно решение на ТЕЛК за детето /копие/.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 20 и 21.</b></p> <p>Освен изложените по-горе изменения на критериите,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>считам, че следва да бъде обсъдено предложение за увеличаване на размера на таксите самоучастие за родителите. Таксата за ползване на целодневна ясла и детска градина е променена последно с Решение № 25 по Протокол № 56 от 28.01.2010 г. В момента същата е 60 лева на месец. Считам това за прекалено ниска такса. Съгласно данни от НСИ средният годишен паричен доход на домакинство за 2010 г. е бил 8 826 лева, а средно за лице – 3 568 лева. Към 2019 г. тези доходи са 14 225 лева за домакинство и 6 529 лева за лице. Това представлява увеличение в почти двоен размер. С оглед на това <b>предлагам да бъде прието решение, с което да бъде увеличен размерът на таксата с двоен размер и съответно да бъде 120 лева. Предлагам също така увеличението да</b></p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><i>бъде директно използвано за увеличаване възнаграждението на персонала в детските и учебни заведения.</i> Считам, че по този начин би се засилил и интереса към работата от страна на млади хора.</p> <p>Извън предложените промени в критериите за кандидатстване за прием в детско заведение и размера на таксата съм на мнение, че докато не бъдат осигурени нужните места за всички кандидатстващи, следва да бъде предоставена финансова помощ на родителите, чиито деца не са успели да бъдат приети за съответната година. Не е финансово изгодно за държавата поради фактът, че детето не е прието в детска градина или ясла, един от родителите да се лиши от достъпа до пазара на труда и да остане вкъщи, за да гледа детето. Освен това, едно</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>забавено връщане на работа на родител, излязъл в майчинство или бащинство, би имало негативен ефект по отношение на неговото трудово и кариерно развитие. В същото време съществуващата алтернатива за прием в частно детско заведение изисква значителен финансов ресурс, който не е в размер на около 600-1500 лева. Това изчислено за период от една календарна година по минималния размер на таксите означава 7 200 лева. Това е повече от средния доход на лице съгласно статистиката за миналата година! Ако детето бъде прието в общинска детска градина, то родителите биха плащали 720 лева за цялата година за целодневно посещение на детето. В същото време Столична община и държавата осигуряват средства местна и държавна отговорност.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Месечната издръжка на дете в общинско детско заведение изчислена по много общ начин е в размер на около 450 лева, като съществува разлика съобразно възрастта на детето. С оглед на това смятам, че е редно родителите, чиито деца не са приети в ясла или детска градина, да бъдат компенсирани със съответната стойност на средствата местна и държавна отговорност, които биха се изразходвали за детето ако същото посещава заведение.</p> <p><b><i>Правя предложение да бъде гласувана финансова подкрепа на родителите, чиито деца не са приети в общинско заведение, в размер на минимум 250 лева.</i></b> Помощта би могла да бъде директно превеждана на един от родителите или дадена под форма на ваучер в случаите, когато детето е записано в частна детска</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		градина.	
57	Георги Гергов	<p>Подавам настоящото становище във връзка с провеждащите се обществени консултации под формата на „Писмени консултации“ с предмет „Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. (отстраняване на техническа грешка) – Решение 641 по Протокол 59 от 13.09.2018 г., изм. и доп. – Решение № 69 по Протокол 70 от 14.02.2019 г., в сила от</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. Предложението е да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен и различен период на живеене на територията на Столична община и на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>18.03.2019 г.“</p> <p>На първо място считам, че предлаганото изменение е необходимо.</p> <p><b>Предвижданото изменение по отношение на критериите за прием следва да включва и изменение на Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на територията на Столична община.</b> Считам, че би било дискриминационно да има разлика между критериите за прием в ясла и прием в детска градина или предучилищна група. Такова разминаване би било обръкващо за родителите, особено за тези родители, които имат две деца, кандидатстващи за места в различни по вид заведения.</p> <p>На следващо място считам, че е грешка отпадането на предвидения критерий за уседналост. Следва да бъде включен критерий за</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>уседналост на родителите. В същото време намирам, че така предложените критерии следва да бъдат преработени. Считам, че <i>следва да бъде направено разграничение между постоянен и настоящ адрес</i>. Доколкото всяко лице, живеещо в Република България, е длъжно в срок 30 дни от промяната на местоживеенето си, да заяви промяната на настоящия си адрес, следва да има разграничаване между двата вида адресна регистрация. Регистрацията на постоянен адрес в своето естество съдържа презумпцията, че лицето пребивава на посочения адрес в дългосрочен план. Именно постоянния адрес на едно лице е записаният в личната карта на българските граждани, която е основен идентификационен документ за самоличност съгласно Закона за българските лични</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>документи. Съгласно Закона за гражданската регистрация постоянният адрес е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. В същото време настоящият адрес е адресът, на който лицето живее. Всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес. С оглед на различното естество на видовете адресна регистрация считам, че не е редно критерият за уседналост да прилага еднаква тежест на двата вида регистрации.</p> <p>С оглед онагледяване изложената теза може да се погледне следния хипотетичен случай : детето на Мария, чийто постоянен и настоящ адрес е в гр. София, би имала еднакъв брой точки с детето на Ивана, която има постоянен адрес в гр. Бургас, но тъй като е студент има настоящ адрес в гр. София.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Поради еднакъв брой точки приемат в детска градина детето на Ивана. След половин година Ивана завършва своето образование и се връща да живее и работи заедно с детето си в гр. Бургас, докато Мария през това време е принудена да удължи своето майчинство, защото детето не посещава детска градина.</p> <p>На следващо място считам, че <i>следва да има различно точкуване по отношение на регистрацията на Столична община и административния район.</i></p> <p>Следва да бъдат давани повече точки за това, че едно лице пребивава по-дълго в общината, а не в определения административен район. В противен случай се получава ограничаване в свободата на придвижване на цялото семейство – същата да става в един</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>административен район, за да не се загуби евентуално точка за кандидатстване.</p> <p>При точкуването по отношение на критерия за уседналост <i>следва да има по-дълъг период от предвиждания.</i></p> <p>Предлаганите изменения предвиждат най-много точки за лица, чиито адрес не е променян през последните над 3 години.</p> <p>Ограничавайки максималния брой точки до срок от три години не би повлияло особено на тенденцията свободните места да се решават с генерирана лотария между деца с еднакъв максимален брой точки. Освен това доколкото общинският бюджет, на чиято издръжка са общинските ясли и детски градини, има собствени приходи от физически лица чрез местни данъци и такси, то общината има интерес предлаганата услуга да бъде</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>предоставяна на лица, които теоретично директно са спомагали за формирането на бюджета.</p> <p>На следващо място считам, че <b>следва да бъде предвиден критерий за близост до детското заведение.</b> В настоящата ситуация е пълно с деца, които заедно с техните родители, са принудени да пътуват разстояния от по няколко километра, вместо да бъдат приети в най-близката детска градина/ясла. Най-често това се извършва целогодишно с лично превозно средство на родителя или градски транспорт поради факта, че детето трябва да бъде в заведението до 08,30 часа, а родителят на работа от 09,00 часа, често в различен край на града. На мнение съм, че такъв критерий би бил в помощ на политики и кампании от вида на „Чистият въздух зависи от</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>всеки един от нас“, целящи намаляване използването на лични превозни средства. С оглед на това вярвам, че е приемливо да бъде давана допълнителна точка, ако адресната регистрация е в радиус от половин километър от детското заведение. Предложението ми е за половин километър радиус, тъй като това е най-широкият радиус, в рамките на който би липсвало застъпване от радиуси на различни детски и учебни заведения. Освен това считам, че този критерий следва да бъде прилаган без значение от района на детското заведение, тъй като е възможно по-близката градина да попада в друг административен район. Във връзка с контрола върху прилагането на критерия такъв може да се извършва от директора при записване при предоставен официално списък от общината с</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>адресите, попадащи в радиуса.</p> <p>Отново представям пример във връзка с изложеното по-горе : детето на Мария живее на 200 метра от детската градина, но тъй като не е прието в нея е принудено да посещава следващата най-близка градина, която се намира на 2,3 км(30 минути) пеша, 3 км(между 7-14 минути съгласно трафика в 08,00 часа делничен ден) с личен автомобил и около 32 минути с градски транспорт, включващ нужното изминато разстояние пеш. В примера са изчислени минутите за сам човек, без плачещо, мрънкащо и вървящо бавно дете. Поради това, че детето не е прието в най-близката градина, същото, заедно с неговия родител, трябва да изгуби минимум един час на ден, който в противен случай би могло да прекара в игра в близката градинка.</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>На последно място <i>считам, че следва да бъде предвиден критерий за липса на задължения</i>. Доколкото би било дискриминационно по критерий финансово положение наличието на забрана за записване на детето в общинско заведение, ако е налице задължение към хазната, то поне е редно да има някакъв стимул за лицата, които са коректни платци. Една такава стимулираща точка би следвало да се дава при удостоверяване на липса на задълженията на двамата родителя, в случай че детето има такива. Едно такова удостоверяване би могло да бъде извършено чрез представяне на Удостоверение за липса на задължения съгласно чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.</p> <p>С оглед изложеното по-горе правя предложение</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>критериите за кандидатстване в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища, и ясли да бъде изменено по следния начин</p> <p>Общи критерии: Критерий №1: Постоянен адрес на един от родителите/настойниците на територията на Столична община, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 10 години - 6 т.</li> <li>- през последните от 5 до 10 години – 5 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години – 3 т.</li> <li>- през последната 1 година – 2 т.</li> </ul> <p>Необходими документи: Оригинал на удостоверение за промени на постоянен адрес на родителя/настойника,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>издадено от съответната районна администрация /Приложение № 16 към чл. 24, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №2:</p> <p>Настоящ адрес на един от родителите/настойниците на територията на Столична община, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 10 години - 5 т.</li> <li>- през последните от 5 до 10 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 3 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години – 2 т.</li> <li>- през последната 1 година – 1 т.</li> </ul> <p>Необходими документи:</p> <p>Оригинал на удостоверение за промени на настоящ адрес на родителя/настойника,</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>издадено от съответната районна администрация /Приложение № 17 към чл. 25, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако тя е в рамките на Столична община.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 1 и 2.</b></p> <p>Критерий №3:</p> <p>Постоянен адрес на един от родителите/настойниците на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището/яслата и не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 5 години – 5 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 4 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3 години - 3 т.</li> </ul>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>- през последната 1 година – 2 т.</p> <p>Необходими документи:  Оригинал на удостоверение за промени на постоянен адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 16 към чл. 24, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №4:  Настоящ адрес на един от родителите/настойниците на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището/яслата, който не е променян преди датата на класиране:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- през последните над 5 години - 4 т.</li> <li>- през последните от 3 до 5 години – 3 т.</li> <li>- през последните от 1 до 3</li> </ul>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>години – 2 т.  - през последната 1 година – 1 т.  Необходими документи:  Оригинал на удостоверение за промени на настоящ адрес на родителя/настойника, издадено от съответната районна администрация /Приложение № 17 към чл. 25, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението/ или се удостоверява служебно.  Ако постоянният/настоящ адрес на един от родителите е променян преди датата на класиране, но промяната попада в границите на административния район на детската градина/училището/яслата, се ползва по-благоприятния адрес.  <b>Ползва се само един от критериите 3 и 4.</b>  Критерий №5:  Постоянен/настоящ адрес на</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>един от родителите/настойниците в радиус на 0,5 км от детската градина, училището или яслата, в която кандидатства детето – 1 т.</p> <p>Необходими документи: Лична карта/за постоянен адрес/ или оригинал на удостоверение за настоящ адрес на един от родителите, извадено от съответната районна администрация преди датата на класиране на детето или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №6: Работещ родител /или в отпуск за отглеждане на дете/ - по 2 т. за родител.</p> <p>Необходими документи: За работещ родител по трудово или служебно правоотношение – служебна бележка от работодателя/осигурителя, която съдържа изх №, мокър печат с подпис и ЕИК на работодателя, с приложени копия от трудова, служебна</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>или осигурителна книжка /лицата имат право да заличат трудовите си възнаграждения/.</p> <p>За самоосигуряващи се родители - копие от платежни документи за внесени осигурителни вноски, преди класиране на детето или данъчна декларация, заверена в НАП.</p> <p>За работещи родители в страни - членки на Европейския съюз - легализиран превод на документа.</p> <p>За родител в отпуск за отглеждане на дете - служебна бележка, че родителят е в отпуск за отглеждане на дете.</p> <p>Критерий №7: Родител, който е редовен студент във ВУ - по 2 т. за родител.</p> <p>Необходими документи: За родител - редовен студент - служебна бележка от акредитиран ВУ.</p> <p>За родител, записан за</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>редовна докторантура - копие от заповед за зачисляване в редовна докторантура.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 6 и 7.</b></p> <p>Критерий №8: Липса на задължения към НАП от страна на родителя, с чиято адресна регистрация кандидатства детето – 1 т.</p> <p>Необходими документи: Оригинал на Удостоверение за липса на задължения съгласно чл. 87, ал. 6 от Данъчноосигурителния процесуален кодекс, извадено след датата на класиране.</p> <p>Критерий №9: Дете, което посещава общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди записване - 1 т.</p> <p>Необходими документи:</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>За общинските самостоятелни детски ясли - удостоверява се от ИСОДЗ и ПГУ.</p> <p>За частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ - удостоверява се служебно.</p> <p>/Приложим единствено при кандидатстване в детска градина за първа градинска група/</p> <p>Критерий №10: Брат/сестра, посещаващ детска градина/училище, когато два деца едновременно и посещават съответната детска ясла, градина или училище (се прилага за деца - близнаци за деца родени с разлика до години) – 1 т.</p> <p>Необходими документи: За детската градина - генерирани се от ИСОДЗ.</p> <p>За подготовителните групи към училищата - удостоверява се от училището.</p> <p>Критерий №11: Деца-близнаци - 1 т.</p> <p>Необходими документи: Копия от удостоверения</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>раждане на децата или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №12: Деца родени с разлика до 2 години (не се прилага за деца-близнаци) - 1 т.</p> <p>Необходими документи: Копия от удостоверения за раждане на децата или с удостоверява служебно.</p> <p>Социални критерии: Критерий №13: Дете с двама починали родители - 6</p> <p>Необходими документи: Копия от акт за смърт на родителите и удостоверение за раждане на детето или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №14: Дете с един починал родител - 3 т.</p> <p>Необходими документи: Копие от акт за смърт на родителя и удостоверение за раждане на детето или се удостоверява служебно.</p> <p>Критерий №15: Дете, на което член от семейството е с трайно</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>намалена работоспособност над 70 % - 3 т.</p> <p>Необходими документи: Копие от решение на ТЕЛК.</p> <p>Критерий №16: Дете с един неизвестен родител или родител с отнети родителски права – 3 т.</p> <p>Необходими документи: Копие от удостоверение за раждане на детето /или се удостоверява служебно/ и/или съдебно решение.</p> <p>Критерий №17: Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл. 26 от Закона за закрила на детето, както и осиновено дете – 3 т.</p> <p>Необходими документи: Копие от съдебно решение или заповед за настаняване.</p> <p>Критерий №18: Дете в риск по смисъла на §1, т. 6, б. „б“ и б. „в“ от допълнителните разпоредби на ЗПУО - 3 т.</p> <p>Необходими документи: Писмо от дирекция „Социално подпомагане“.</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Критерий №19:  Дете, което живее в семейство/  домакинство с три и повече деца  - 2 т.  Необходими документи:  Копия от удостоверения за  раждане на децата.  Оригинал на удостоверения за  постоянен/настоящ адрес на  всички деца от  семейството/домакинството,  издадени от съответната  районна администрация или се  удостоверява служебно.  Допълнителни критерии:  Критерий №20:  Децата със специални  образователни потребности  /СОП/ - до три деца в група  /само за децата над 3-годишна  възраст от ДГ, които имат  оценка от Регионалния екип за  подкрепа за личностното  развитие на децата/ - 7 т.  Необходими документи:  Документ от Регионалния екип  за подкрепа за личностното  развитие на децата със СОП  Критерий №21:  Децата с хронични заболявания –</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>3 т.  Необходими документи:  Експертно решение на ТЕЛК за детето /копие/.</p> <p><b>Ползва се само един от критериите 20 и 21.</b></p> <p>Освен изложените по-горе изменения на критериите, считам, че следва да бъде обсъдено предложение за увеличаване на размера на таксите самоучастие за родителите. Таксата за ползване на целодневна ясла и детска градина е променена последно с Решение № 25 по Протокол № 56 от 28.01.2010 г. В момента същата е 60 лева на месец. Считам това за прекалено ниска такса. Съгласно данни от НСИ средният годишен паричен доход на домакинство за 2010 г. е бил 8 826 лева, а средно за лице – 3 568 лева. Към 2019 г. тези доходи са 14 225 лева за домакинство и 6 529 лева за лице. Това представлява увеличение в почти двоен размер. С оглед на това</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p><i>предлагам да бъде прието решение, с което да бъде увеличен размерът на таксата с двоен размер и съответно да бъде 120 лева.</i></p> <p><i>Предлагам също така увеличението да бъде директно използвано за увеличаване възнаграждението на персонала в детските и учебни заведения.</i> Считаю, че по този начин би се засилил и интереса към работата от страна на млади хора.</p> <p>Извън предложените промени в критериите за кандидатстване за прием в детско заведение и размера на таксата съм на мнение, че докато не бъдат осигурени нужните места за всички кандидатстващи, следва да бъде предоставена финансова помощ на родителите, чиито деца не са успели да бъдат приети за съответната година.</p> <p>Не е финансово изгодно за държавата поради фактът, че детето не е прието в детска</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>градина или ясла, един от родителите да се лиши от достъпа до пазара на труда и да остане вкъщи, за да гледа детето. Освен това, едно забавено връщане на работа на родител, излязъл в майчинство или бащинство, би имало негативен ефект по отношение на неговото трудово и кариерно развитие. В същото време съществуващата алтернатива за прием в частно детско заведение изисква значителен финансов ресурс, който не е в размер на около 600-1500 лева. Това изчислено за период от една календарна година по минималния размер на таксите означава 7 200 лева. Това е повече от средния доход на лице съгласно статистиката за миналата година! Ако детето бъде прието в общинска детска градина, то родителите биха плащали 720 лева за цялата година за целодневно посещение на детето. В същото време Столична</p>	



№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>община и държавата осигуряват средства местна и държавна отговорност. Месечната издръжка на дете в общинско детско заведение изчислена по много общ начин е в размер на около 450 лева, като съществува разлика съобразно възрастта на детето. С оглед на това смятам, че е редно родителите, чиито деца не са приети в ясла или детска градина, да бъдат компенсирани със съответната стойност на средствата местна и държавна отговорност, които биха се изразходвали за детето ако същото посещава заведение. <b>Правя предложение да бъде гласувана финансова подкрепа на родителите, чиито деца не са приети в общинско заведение, в размер на минимум 250 лева.</b> Помощта би могла да бъде директно превеждана на един от родителите или дадена под форма на ваучер в случаите, когато детето е записано в</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		частна детска градина.	
58.	Костадин и Надя Карагъзови	<p>Искаме да изразим своето категорично несъгласие и възмущение по повод намерението ви да бъде премахнат Критерият определящ Уседналост при класиране на деца в детските градини и училищата с предучилищна подготовка по местоживеене.</p> <p>Това би допринесло още повече да се нагнетяват и настройват хората едни срещу други, както и да се продължи да се поддържа възможността, за порочна практика и злоупотреби с адресни регистрации, както е до сега.</p> <p>Наредбата от своя страна има и още недомислици, на които няма да се спираме отново, понеже ясно сме ги посочили в изпратено от нас към вас Становище за периода на предхоното допитване приключило на 3 юли 2020г.</p>	<p>С отмяната на общите критерии №1 и №2, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021 година <b>остават да се прилагат общи критерии №1 и №2, свързани с постоянен/настоящ адрес</b> на един от родителите на територията на Столична община и на територията на административния район на детската градина/училището, в които е посочено, че същите се удостоверяват по служебен път. В настоящия проект на решение се предлага да се отменят прилагането на общи критерии №1 и №2, свързани с „постоянен/настоящ адрес на един от родителите, <b>който не е променян през последните над 2 години и от 1 до 2 години</b>“, които следваше да влязат в сила от началото на учебната 2020/2021г. Тази промяна се налага, тъй като въвеждането на тези критерии по време на текущите класирания ще създаде различни условия за прием на деца за една и съща учебна година, както и необходимостта от уеднаквяване на критериите за прием на деца в яслена възраст в СДЯ и в яслените групи в ДГ. По този начин е налице неравнопоставеност между децата, участвали в класиранията през месеците май и юни с тези деца, които ще участват на предстоящите текущи класирания от месец август 2020 г.</p> <p>Във връзка с въвеждането на критерии за прием на деца в детските градини, свързани с по-продължителен и различен период на живеене на територията на Столична община и на територията на административния район, в който се намира детската градина/училището не е постигнат консенсус между всички заинтересовани страни, участващи в обсъждането на предложенията. Това е причината да продължи разглеждането на възможността за въвеждането на тези критерии.</p> <p>Предстои да бъде внесена нова наредба, в която да бъдат оптимизирани критериите за прием на деца в СДЯ, в яслените групи в ДГ, в ДГ и в подготвителните групи в училище с цел прилагане на единен подход при приема на децата.</p>

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Правила е задължително да има за да има ред и да може да се спазва от всички. Тези Правила и Критерии обаче трябва да са основани на Справедливост, без която всички подобни разпоредби биха губили неизбежно своята полезност и адекватност. И дори биха били вредни създавайки предпоставки за порочни практики.</p> <p>Когато едно семейство от много години живее на един и същи адрес е редно да има неприкосновенно право и предимство децата му да учат в най - близкото училище или детска градина. В нашият случай, по сега действащите Критерии №1 и №2 за постоянен адрес детето ни нямама адекватно предимство, достатъчно за класирането му в кварталните ни възможни за нас детски заведения подходящи за задължителната</p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		<p>Предучилищна подготовка на пет годишните деца. Въпреки, че съпругът ми, (на 49 години), е тук роден, тук е израснал и това е единственият адрес, на който е живял и живеем към настоящия момент.</p> <p>Считаме настоящата ни ситуация за неприемлива а отпадането на Критерия за Уседналост за абсурден! Много наши близки семейства попадат и те като нас в това положение!</p> <p>Г-н Чобанов, в интервюто дадено от Вас в <b>бТВ Новините - Централна емисия - 30. 06. 2020</b> г.казвате, че е парадоксално да не могат деца да получат място в детското заведение в близост до дома си а деца от други далечни квартали да имат и ползват това място.</p> <p><b>НАСТОЯВАМЕ ЗА АДЕКВАТНО И НАВРЕМЕННО РЕШЕНИЕ ПРЕДИ ЗАПОЧВАНЕТО</b></p>	

№	Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
		НА ПРЕДСТОЯЩАТА 2020-2021 УЧЕБНА ГОДИНА!!!	