

На вниманието на: доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община

СТАНОВИЩЕ

Относно: Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. (отстраняване на техническа грешка) – Решение 641 по Протокол 59 от 13.09.2018 г., изм. и доп. – Решение № 69 по Протокол 70 от 14.02.2019 г., в сила от 18.03.2019 г.

Уважаеми доц. д-р Чобанов,

Предоставеният доклад е повърхностен и манипулативен:

- Липсват източниците на цитираните данни, т.е. изготвилите доклада не предоставят възможност данните да бъдат проверени;
- Подвеждащо сравнение на статистически данни на ниво държави от ЕС и град София. Коректното сравнение би било с други градове, с показатели за подобие на София (например население) и след това със съответните им държави и обобщените данни за ЕС;
- В докладът се говори за показатели, като СМП, но липсват данни за съответните СМП по възрастови групи на децата по градини, по райони, по месеци и по година;
- В докладът се споменават места за деца с хронични заболявания, но липсват сравнителни данни какъв процент са те от общия брой деца за съответните 2017, 2018, 2019 и 2020 година както и обобщени такива.
- В докладът се споменава ситуация в “условия на недостиг на места в детските градини”, но информацията относно това какъв е този недостиг към момента на изготвянето му няма.

В предложеното проекторешение се предлагат промени касаещи отделните райони в София, но в докладът липсват каквито и да било данни на ниво район. В мотивите липсват причините, които налагат тези промени.

Местата на децата с Хронични заболявания

Местата заделени за децата с хронични заболявания са нещо, с което реално общината не разполага. Те са извън максималния брой разрешени от ЗПУО и не са съобразени със здравните изискванията за минимална площ на дете в детско заведение от 4 кв.м. Ако тези места са съобразени с изискванията от здравните наредби, те нямаше да са фиксирани на 3 деца в група. Пример за това е групата моя син, който беше

отглеждан в помещение от 86 кв.м. заедно с още 35 деца. Към днешният момент в това помещение, ако се спазват наредбите на Столична община се отглеждат 28 деца. Помещението е за 22 деца.

Общината реално не може да покрие минималните изисквания за "разкриване" на места за децата с хронични заболявания, затова тя не може и да ги обяви като част от общия прием. В наредбата те са представени, като една хипотетична възможност тези места да бъдат разкрити при нужда, но и да останат неразкрити, ако такава нужда няма. Това е много удобно, защото на документи тези места ги НЯМА, а това значително намалява вероятността наредбата да бъде върната, например от областният управител на София поради очевидно противоречие с други закони и наредби.

Интересни са изнесените данни в доклада касаещи децата с хронични заболявания. Те не са много пълни и са представени така, че човек трудно може да забележи някои очевидни изводи. Веднага става ясно, че цената на тези 10 места, които хем ги няма за пред другите институции, хем ги има за Столична община е децата да са средно по 34 в група и 1/3 от тях да са хронично болни.

От докладът не става ясно точно след кое първо класиране броят на незааетите места за деца с хронични заболявания е 830. Друга липсваща информация е колко общо са места за деца с хронични заболявания. Дали това е било през 2019 или 2020 също не става ясно.

С малко усилие, данните могат да бъдат допълнени с данни от делегираните бюджети на МОН и това е представено в първата таблица по-долу. Числото 10 566 в графата "Общ брой места за деца с хронични заболявания" е взето директно от доклада (9366 + 1200). Явно през 2017 **ПЕТ пъти** повече деца са боледували от хронични заболявания, докато две години по-късно вече сме в ситуация, че места, които биха могли да бъдат разкрити за тях (4746) не могат да бъдат запълнени и затова в доклада се предлага тяхното "прехвърляне". Проблемът с тези места е, че ако се виждат като незаети в системата ИСОДЗ това подтиква родителите да измислят схеми как да се сдобият с документ, с който тяхното дете ще може да използва това т.нар свободно място, което на практика не съществува.

Практиката тези места да се прехвърлят към общата опашка обаче е само от 2-3 години. Към 2017 тези 10 566 "места" си седяха така някак си висящи в наредбата и бяха удобно използвани в корупционни схеми от директори и администрация за прием на "наши хора" и "дарители". Отделно от това тези 10 566 "места" се представят като част от тези 16 000, които общината се хвали, че е осигурила на децата в детските градини в София по време на дванадесет годишното управление на столицата.

Б р .	Б р .	Б р .	Б р .	О б щ	О б	О б щ	Б р .	Б р .	С р е	Д е ц
я с	д е	д е	д е	о	щ о	б р о	г р у	г р	д н	а с
л е	ц а	ц а	ц а	д е ц	д е	й	п и	у п	б р .	х р о
н а	с	г р	с	а Д Г	ц а	м е с	(д о к	и	д е ц	н и ч
г р	х р	а д	х р	(д о к	Д Г ,	т а	л а д	М О	а в	н и

	у п а	о н и ч н и з а б о л я в а н и я	и н с к а г р у п а	о н и ч н и з а б о л я в а н и я	л а д ъ т)	М О Н *	з а д е ц а с х р о н и ч н и з а б о л я в а н и я	ъ т)	Н	г р у п а М О Н *	з а б о л я в а н и я %
2017	18	10	25	10	47043	46724	10566	1381,00		34,06	29,36%
2018	18	5	25	5	47075	47680	8100	1702,86	1620	29,43	12,42%
2019	20	3	25	3	44534	47123	4722	1767,11	1574	29,94	6,59%
2020	20	3	25	3		44796	4746	1679,85	1582	28,32	6,98%
2021	18	10	25	10	53863				1592	33,83	

* данните са от справка на МОН за заброя на децата и учениците спрямо ПРБ съгласно закона за държавния бюджет за съответната година
Данните в **червено** са прогнозни/изчислени на налични данни в доклада

От материал на focus-news.net, където е цитиран доц. д-р Тодор Чобанов от 23 юни 2020 разбираме, че в общината има внесла доклад, с който се предвижда освобождаване на местата на децата със СОП и хронични заболявания и прехвърлянето им към общата опашка. В материала ще прочетем, че тази година по време на кампанията за прием на деца в детските градини, която се провежда в три класирания има само 30-40 класирани деца с хронични заболявания, общината е предвидила при нужда да открие 2500 такива, а сега се готви да [насочи около 1500 от тях към общата опашка](#). Това как кореспондира с изнесените данни в доклада съпровождащ промените в наредбата, че има 830 незаети места. Кое е вярното?

Реално това, което се предлага е да се прехвърлят едни несъществуващи места към местата за общ критерий, т.е. да се “изсветлят” или “изперат” и от едни имажинерни-необезпечени законово места да ги направят реални. Сега въпросът е как да увеличим броят на тези “изсветлени” места? Отговорът е като отново ги “запазим” за хронично болните деца и после незаетите ги прехвърля в общата опашка.

Наличие на сериозни данни за злоупотреби

Ако общината смята, че настоящата наредба е по-справедлива, защото осигурява възможност местата в ДГ да бъдат разпределени по един по-справедлив начин, какво е обяснението на изложените в докладът данни, че децата рязко са престанали да

боледуват от хронични заболявания, за да се стигне до там, че на тазгодишните класирания да бъдат записани 30-40 деца и 2500, според материала в focus-news.net или 830 според доклада, от тези неразкрити места да бъдат обявени за "прехвърляне"? Какво е обяснението на изложените в докладът данни, че децата рязко са престанали да боледуват от хронични заболявания и са намаляли с 10 500 за три години, за да се стигне до там, че на тазгодишните класирания да бъдат записани 30-40 деца? Потърсени ли са данни за възможни злоупотреби в годините назад? Ще се търси ли се отговорност за това?

Колко е достатъчен "достатъчният капацитет"?

Друго интересно в доклада е, че съществуването на практиката да се приемат деца с измислени хронични заболявания се използва, като аргумент, че предучилищната система има "достатъчен капацитет да работи с по-голям брой деца".

В докладът липсва определение какво трябва да се разбира от "по-голям" и "достатъчен". Как количественото определение "по-голям" е ограничено отгоре, а "достатъчен" е ограничено отдолу? Как ще се отговори на въпроса "Колко най-голям брой деца може да поеме предучилищната система" или "Какъв е минималния капацитет на предучилищната образователна система в София", при който системата може да се финансира ефективно? Как "достатъчният капацитет да работи с по-голям брой деца" се отразява на качеството? Липсват мнения или анализ на данни получени от допитвания до всички участници в системата на предучилищното образование - педагози, учители, психолози, мед. сестри, директори, родители и т.н. Как стигнахте до тези резултати, след като това не е направено?

Осигурява ли общината места в детските градини на децата родени в София?

В доклада се говори за "недостиг на места в детските градини". Ако се съпоставят и допълнят данните от доклада с данни от НСИ за децата, които са родени в София и справка на МОН за децата в детските заведения на делегиран бюджет в детските заведения в гр. София се вижда, че има траен недостиг от около 10 000 места. Този недостиг е спряно децата, които са родени в гр. София и доста се доближава до броя на кандидатствалите деца, но неприети в ДГ.

Показатели, като живородени деца подлежат на анализ и прогнози, биха могли да послужат, като база за създаване на модели и прогнози. Ако дефицитът е от 10 000 места в градинска възраст (според таблицата по-долу), това са около 400 градинските групи. 400 градински групи и още 350 яслени групи или общо 750 групи. Това са около 150 нови сгради на детски градини с по 5 групи.

Със сегашните темпове на строителство от заложените за годината строежи реално новооткритите места до края на година ще са 250. Останалите около 400 места са подновен прием на деца след ремонти или ново строителство за подмяна на етернитовите постройки, без разкриване на нови групи.

	Годишна ранждан аналезе	Градин ска възра ска то ва г р уп а	Родени деца в София (НСИ)	Общо в ясли или град инск а възр аст	Общо	Общо деца ДГ, без полу днев на ПГ МОН*	Полуд невна ПГ	Общо деца ДГ, без пол удн евн а ПГ док лад	Обхва тна деца та роде ни в София спря мо данн и от МОН**	Недост иг на мес та
2017	2011	4	13742	54245	81186	46724	2540	47043	90.82%	10061
	2012	3	13597							
	2013	2	13107							
	2014	1	13799							
	2015	я2	13452	26941		7104	26.37%	19837		
	2016	я1	13489							
2018	2012	4	13597	53955	81041	47680	1743	47075	91.60%	8018
	2013	3	13107							
	2014	2	13799							
	2015	1	13452							
	2016	я2	13489	27086		7805	28.82%	19281		
	2017	я1	13597							
2019	2013	4	13107	53847	80504	47123	1818	44534	90.89%	8542
	2014	3	13799							
	2015	2	13452							
	2016	1	13489							
	2017	я2	13597	26657		7500	28.14%	19157		
	2018	я1	13060							
2020	2014	4	13799	54337	80472	44796	1803	85.76%	11344	
	2015	3	13452							
	2016	2	13489							
	2017	1	13597							
	2018	я2	13060	26135		5906	22.60%	20229		
	2019	я1	13075							

* данните са от справка на МОН за заброя на децата и учениците спрямо ПРБ съгласно закона за

държавния бюджет за съответната година;
Данните в червено са прогнозни/изчислени на
налични данни от НСИ
**Данните за обхватът вяслена възраст не отчита
броя на децата посещаващи СДЯ, т.к. Тази
информация не е налична в справката на МОН

В заключение:

- От данните на НСИ става ясно, че всъщност общината е неспособна да подsigури места за децата, които са родени в София, но това не пречи често да се изтъква, че проблемът с недостига на места се дължи на млади семейства, които трайно се настаняват да живеят в София;
- Общината представя местата за подновен прием за новооткрити, въпреки, че преди това те са били закрити поради реконструкции или ремонти.
- Строителството на нови детски градини, заложен от община би преодолял недостига на места след 14 години (или още 4 мадата), ако се запазят тенденциите за намаляване на раждаемостта и се откриват по 500 нови места всяка година;
- В доклада има наличие на данни за извършени злоупотреби;

Създадената преди повече от десет години практика да се препълват групите с деца с нерегламентиран надпланов прием в детските години Ви създаде илюзорна представа, че се справяте с проблема и сте намерили правилното решение. Всъщност решение все още няма, но проблемът с трайния недостиг беше признат като такъв едва преди няколко години. А можеше да използвате предните десет години за решаването му.

В доклада и мотивите липсват конкретика така, че членовете на комисията и съветниците от СОС да могат да вземат информирано решение.

29.06.2020
гр. София

С уважение: Яна Николова