

Становище

Относно: Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. /отстраняване на техническа грешка/ - Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. — Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. /отстраняване на техническа грешка/ - Решение 641 по Протокол 59 от 13.09.2018 г., изм. и доп. - Решение № 69 по Протокол 70 от 14.02.2019 г., в сила от 18.03.2019 г.

Уважаеми доц. Д-р Чобанов,

Във връзка с изменението на горепосочената наредба, Ви запознавам с моето становище. Ще започна отзад напред и колкото да ми се иска да съм кратка, едва ли ще успея:

- Категорично съм против въвеждането на уседналост като критерий, особено във вида, в който е формулиран. Въвеждането на такъв критерий по никакъв начин не кореспондира с една от целите, които сте поставили, а именно осигуряване по-голяма възможност за по-голям прием на деца. С въвеждането на този критерий ясно показвате невъзможността на Общината да подsigури необходимите места за най-масовата кандидатстваща група деца към момента, а именно деца с работещи родители (или отпусък по майчинство) и постоянен адрес на територията на София. С уседналостта единственото, което се постига е обособяването на по-малка гранична група деца за жребий, но не и по-голям прием (отново, това е една от основните заложенi цели на изменението). Допълнително се оцетяват млади семейства с наскоро закупени жилища, или такива под наем, независимо дали са дългогодишни жители на града или не. Има редица фактори за промяната на адрес. В този си вид факторът уседналост е изключително задължаващ. Разбирам, че това е и мярка за справяне с „междукварталния туризъм“ в навечерието на класиранията. Уседналост по район единствено бих подкрепила, ако не надвишава повече от една календарна година, именно с цел намаляване броя на фиктивно регистрирали се в район.
- Тъй като многократно чрез медиите беше заявено, че влиза в сила критерий уседналост, силно се съмнявам да настъпи промяна. За това моля да прецизирате пояснението към бъдещия критерий 1 в частта за по-благоприятния адрес. За критерии 2 е доста по-ясно описано.
- Изцяло подкрепям служебното удостоверяване на критериите, както и всякаква форма на дигитализация на процеса по прием на децата в детски градини и ясли.
- Против съм критерий 8 – допълнителна точка за деца с разлика до две години. Не съм съгласна да има разделение на база породени деца. А ако

разликата е две години и два месеца , или три години, или четири!? За мен този критерий трябва да отпадне и да не се използва подобна преференция.

- Подкрепям прецизирането на термина „домакинство“.
- Подкрепям освобождаването на сводобни места от ХЗ и СОП, но с условие да е процент от местата, а не всички. Например процент от местата във всеки район да се запази за деца с такива нужди. Самия процент може да бъде калкулиран и обоснован с анализ за новите кандидатури със СОП и ХЗ по време на учебната година.
- Разбивката по години на приетите деца в детски заведения, изложена в доклада Ви, ясно показва, че не бройката на деца в група е основополагаща за общия брой приети деца за учебната година. Пример е разликата между 2017-та и 2018-та година (17,85 % намаление на деца в яслени групи и 14,29% намаление на деца в градински групи , а разлика в общо приетите на практика няма, тя е 30-тина места) и съответно 2018-та спрямо 2019-та година (в яслени групи няма промяна в бройката, докато в градински групи местата са намалени с 6,66%, а общо приетите деца са с три хиляди по-малко.) В тази връзка съм против увеличаването на максимално допустимия брой деца в група. Решение трябва да бъде търсено другаде.
- Към днешна дата има над 9000 кандидатствали неприети деца за учебната 2020/2021 година. Цифрите ясно показват крещяща необходимост за разкриването на нови групи. Няма да влизам в повече подробности свързани с данни от доклада, тъй като изглежда като набързо написан и повърхностен. Излагат се данни без да са посочени източници и ясна конкретика. Описани са заключения, които по никакъв начин не са подкрепени с факти и звучат като лични впечатления и мнения.
- Невъзможността в момента да се постигнат заложените от ЕС параметри за осигуряване места в детски заведения е предпоставка за осигуряването на субсидия за неприетите деца в общински детски градини, която да им подсигури грижа в частни такива. Само за последната година частните заведения лицензирани по МОН са се увеличи с над 20%. За съжаление поради финансови причини има деца, които трудно биха могли да се възползват и от това. Проблем, който приетите деца в общинските градини нямат или е дванадесетократно по-малък.

В заключение силно се надявам да намерите правилната мотивация и воля да се погрижите по най-добрия възможен начин за най-уязвимата част на нашето общество и София в частност, а именно нашите деца.

Северина Илиева

Икономист и майка за сега само на едно дете, тъй като частна градина за две не можем да си позволим