

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Г-Н ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

ЕМИЛИЯ ВАСИЛЕВА

ОТНОСНО: Проект на Стратегия за дигитална трансформация на София.

Уважаеми г-н Герджиков,

В отговор на публикувана покана от Столична община за провеждане на обществени консултации по Проект на Стратегия за дигитална трансформация на София, се запознах с предложението за проект. По-долу можете да се запознаете със становището ми относно предложената Стратегия.

1. Посочената „Мисия“ на стр.4 представлява описание на очакванията и пътя за изпълнение на стратегията и по принцип няма нищо общо с това, което една мисия следва да описва. Мисията е мисия на града, а не на стратегията. Стратегията е пътят по който, тази мисия ще се изпълни. Не съответства на Предизвикателството „Дигиталните градове“ на ЕС, която формулира цели към градовете да развият и приложат политики на дигитализация, които целят да подобрят живота на гражданите, бизнеса и предприемаческата среда. Предлагам да се преформулира мисията примерно в този смисъл: „Мисията на Столична община е да прилага политики на дигитализация, които целят да подобрят качеството на живот на гражданите и подкрепя за бизнеса, работещите и предприемачите“. Множество адекватни примери могат да се видят от останалите градове участници в инициативата на <https://www.digitallytransformyourregion.eu/>.
2. Резултатите от анализа на контекста, представени в Таблица 2, стр.13 включват отсъствието на силни страни, които са посочени в колоната за силни страни. Това създава нееднозначно тълкуване и е предпоставка за неразбиране на силните и слабите страни. Предлагам всички текстове в колоната за силни страни в табл.2, съдържащи израз по смисъл “няма силни страни“ да бъдат изтрети.
3. Дефинирани са три стратегически цели (Ambition Statement) на стр.16,17, от които третата цел е декомпозирана на цели а) и б) – и трите цели са доста подробно описани, като към тях са добавени и потенциални пътища за достигането им. Този подход за разширяване на описанието на стратегическите цели с описание на потенциални пътища за решаването им може да доведе до манипулиране на целта и включването на неподходящи проекти, които не водят до постигане на стратегическите цели. Предлагам на стр.16,17 да се изтрият всякакви обяснения относно пътищата за постигане на стратегическите цели. Вижте подходящи примери за такъв подход на <https://www.digitallytransformyourregion.eu/>.
4. Цел 1.1. „Да се даде възможност на повече компании от ИКТ бизнес екосистемата на София да вземат участие в дигиталната трансформация на икономиката“ е насочена към изпълнението на стратегията, а не към постигането на основната цел на дигиталната трансформация – подобряване качеството на живот и бизнеса чрез дигитализация. Предлагам да се преформулира като: „Разширено участие на голям брой местни компании от ИКТ бизнеса в дигитализацията на София.“

5. Цел 1.2 „Да се отворят съществуващите пазари или да се създадат нови пазари за електронни услуги на местно и национално ниво, посредством подкрепа и улесняване на предоставянето на електронни услуги от ИКТ компаниите за различните индустрии, публичната администрация, дружествата за комунални услуги“ също е насочена към изпълнението и не е формулирана като цел. Предлагам да се формулира като: „Широко използване на компетенциите на местните ИКТ компании в подкрепа на дигитализацията на публичната администрация, доставчиците на комунални услуги и транспорта“. (в съответствие с графика 1, стр.20)
6. Цел 1.3. е отново с подобна проблемна формулировка.
Предлагам цел 1.3.А) от „ Да се подобри местната иновационна екосистема посредством финансови механизми, инвеститорски мрежи и брокерски събития, улесняващи дигиталната трансформация на местната икономика.“ да се преформулира като: „ Местната иновационна екосистема да улеснява дигиталната трансформация на местната икономика.“
Предлагам цел 1.3.Б) „Да се развият уменията на заетите в местния ИКТ сектор и в стартър екосистемата с цел разработване и създаване на електронни услуги и бази данни от публични и частни организации“ да бъде формулирана като: „Уменията за разработване и създаване на електронни услуги и бази данни на заетите в местния ИКТ сектор и в стартър екосистемата да бъдат в подкрепа на дигитална София“.
Диференцирането на две стратегически цели в две подточки не е обосновано, ще създаде проблем при отчитането на изпълнението на Стратегията впоследствие, т.к. оперативните цели са общи за тях. Би било целесъобразно да се раздели цел 1.3. на две нови – 1.3. и 1.4.
7. В изпълнение на посочените четири стратегически цели в проекта на Стратегията са формулирани 18 оперативни цели, показани на Графика 2, стр.22. Прави впечатление, че има изключителна неравномерност на разпределение на оперативните цели към стратегическите.
- ✓ Цел 1.1. – 1 оперативна цел;
 - ✓ Цел 1.2. – 12 оперативни цели;
 - ✓ Цел 1.3. – 5 оперативни цели, които не са обобщени за двете цели 1.3 А) и 1.3 Б), което не позволява да се измерва степента на постигане на така диференцираните две стратегически цели.
- Този подход затруднява изключително много привързването на планираните дейности към оперативните и чрез тях към стратегическите цели и може да доведе до неадекватни решения при изпълнение на стратегията и определяне на приоритетите. Въпреки, че няма написано правило, добрата практика е стратегическите цели да се описват с около 2-5 оперативни цели. Адекватни примери в това отношение могат да бъдат намерени на <https://www.digitallytransformyourregion.eu/>.
8. Оперативна цел 3.5. „Да се предлага университетско образование в сферите на предприемачеството; науката, технологиите, инженерството и математиката (STEM); както и интердисциплинарното инженерство и информатиката“ напълно противоречи на дефинираната като силна страна при анализа на контекста „Силен интерес от страна на младите хора към дигитални теми и Допълнително образование в сферата на дигиталните умения, предоставено от ИТ сектора“. Дигиталните компетенции са най-бързо променящите се и университетското образование остарява още при утвърждаване на програмите за обучение. Предлагам оперативна цел 3.5. и съпътстващата я дейност 3.5.1 да бъдат изключени от проекта на Стратегията.
9. Оперативна цел „ОЦ2.5. Комунални услуги: да се разработят електронни услуги в сфери като: ОЦ2.1.Е-управление: да се разработят електронни услуги в областите, в които понастоящем се предоставят услуги от Общината 1) административни услуги, местни данъци и такси (2) образование, (3) зелени системи (4) култура и туризъм, (5) градско планиране и строителен контрол (6) социални грижи и др.“ повтаря оперативна цел ОЦ.2.1. дори в описанието си. Планираната дейност „2.5.1 Информационна платформа за потреблението на комунални услуги в реално време“ към цел ОЦ.2.5 по същество е проект без полезен ефект - 100 000 евро за пилотен проект за електронни комунални услуги с цел спестяване на енергия, газ и вода в 3-5 необщински обекта с 30 датчика. Проектът ще завърши с разработване на електронна услуга, която да подпомогне собствениците да следят консумацията си и да се информират при инциденти. Този проект не подкрепя нито една от областите, в които се предоставят услуги от общината, както е написано в целта.

Предлагам ОЦ2.5. и съпътващата и дейност да се изключат от проекта на Стратегията.

10. Не са планирани дейности по изпълнение на ОЦ.1.1. Предлагам да се обсъдят потенциални дейности, които да доведат до изпълнението на тази цел (например виж т.14 от становището ми) или тя да се изключи от проекта на Стратегията.
11. В Приложение II отсъстват показатели за измерване на степента на изпълнение на оперативните цели, например за ОЦ2.9, ОЦ.3.1. и др. Те трябва да бъдат определени преди одобряването на Стратегията. Предлагам на СО да предложи, а СОС да одобри Стратегия с ясно определени измерими показатели, защото това е механизъмът за контрол на изпълнение на стратегията (виж раздел 5).
12. Цитираната цел „Най-малко пет различни категории“ отворени данни по дейност „ 2.4.2. Платформа за градски данни“ не е конкретна. Имайки предвид реалните проблеми пред гражданите на София – мръсен въздух, източници на замърсяване на въздуха, качество на градския транспорт, неефективност на общинските дружества, разходването на публични средства и др. предлагам тези категории да бъдат конкретно определени от СОС. Предлагам да бъдат включени като критерии „отворени данни за качеството на въздуха, питейната вода, управлението на общинския бюджет, управлението на общинската собственост и управлението на общинските дружества“.
13. Цитираната цел „100 потребители на месец, използващи платформата“ за отворени данни по дейност „2.4.2. Платформа за градски данни“ от 100 души на месец не е реалистична (smARt). При възрастно население от 1 064 772 души само избиратели (по данни от ЦИК за последните общински избори), цел от 100 души месечно с достъп до платформата демонстрира неготовност от страна на Столична община да споделя отворени данни. Предлагам тази цел да бъде променена на минимум 20000 души/месечно.
14. Предлагам да се помисли за включване на нова оперативна цел „Разширяване на дистанционната работа в София“. Стимулиране на работата от дома, т.н. home office е потенциален проект, който е в унисон със стремежа за дигитализация на София. Със сигурност ще има и допълнителен полезен ефект: по-чист въздух поради по-малко хора, които ще се преместват сутрин-вечер между дома и офиса; възможност да се отлеждат децата в къщи при желание от страна на родителите и в крайна сметка - по-добро качеството на живот. Една община като София може да инвестира средства за стимулиране на тези компании, които преместват работни места от офисите у дома. Примерни мерки за стимулиране - личен администратор (подобно на личен банкер); предварително договорени отстъпки с доставчик на VPN услуги; доставка на IT техника и софтуер за дистанционен достъп; изграждане на споделени офиси по квартали в общински имоти със свободен достъп за тези фирми, например за срещи, обучения; облагородяване на инфраструктурата и изграждане на градинки около офисите на тези фирми; изграждане на зарядна станция за електрически автомобили и др.. Това са само примери, важното е какво ще бъде полезно на тези фирми. Това е проект, водещ до изпълнение на оперативна цел ОЦ.1.1 където няма планирани дейности и който ако се планира както трябва, ще доведе до реален пряк и непряк ефект с не толкова много средства.

В заключение, общото впечатление от представения проект на Стратегия за дигитална трансформация е, че както целите на Стратегията, така и дейностите не следват общата цел за подобряване на качеството на живот – лесно взаимодействие между община и граждани, отворени данни, чист въздух, зелена система, добър градски транспорт. Планираните дейности от проекта на Стратегията няма да доведат до значителна дигитална трансформация, подобряваща качеството на живот и бизнеса, а по-скоро ще имат козметичен ефект в отделни направления.

Предлагам на общинските съветници от СОС да върнат на СО проекта на стратегията за преработване.

С уважение,
Емилия Василева

За контакт: evassileva@abv.bg