

ДО
СТОЛИЧНА ОБЩИНА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
НА ВАШ № СОА19-ГР94-4065/15.08.2019 г.

НА ВНИМАНИЕТО НА:
Г-ЖА МАРТА ГЕОРГИЕВА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК

НА ВНИМАНИЕТО НА:
Г-ЖА ВИОЛЕТА ЗАХАРИЕВА
ЮРИСКОНСУЛТ – СЕКРЕТАРИАТ НА СОС

СТ А Н О В И Щ Е

от Юлиан Дацев, адвокат от Софийска адвокатска колегия,
жител на Столична община, притежател на куче – домашен любимец

ОТНОСНО: *Обществени консултации във вр. с Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАХАРИЕВА,

Във връзка с публикуван на страницата на СО проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО, предлагам на вниманието Ви следните коментари и забележки:

- Принципно ми виждаме по въпроса е, че няма житейска и правна логика в предлагания понастоящем вариант на изменение и допълнение в ал. 3 (нова) от чл. 78 от Наредбата. Предлага се въвеждане на нова такса – за отглеждане на куче с цел развъждане, която да се заплаща едновременно с таксата за притежаване на кучето. Не виждам основание за едно и също куче да се дължат две отделни такси, свързани с неговото притежаване и отглеждане. За притежанието на едно благо, вещ, имот (в случая куче-компаньон, домашен любимец) се дължи данък/такса, но *еднократно*.

- Предлаганият размер на новата такса *от 300 лева* не виждам как е съобразен (а и липсват мотиви в тази насока) с разпоредбите на чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ. Няма каквато и да било финансова обосновка защо таксата се определя на 300 лева, вместо например на 50 лева или 100 лева. Считам сумата от 300 лева за прекомерна и несъобразена с насрещната престация, дължимата от СО в замяна на получената такса (не е уточнена тази престация в мотивите на вносителя и как тя е подведена под хипотезата на нормите на чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ). Предлагам да обмислите предлагания размер на такса, кумулативното му заплащане с досегашната такса за притежание на куче, както и поне – да мотивирате размерът на предлаганата такса, с оглед изискванията на закона.

- В проекта не е отчетено и не се въвежда в Наредбата изключението по чл. 35, ал. 6 от ЗЗЖ, съгласно която таксата по ал. 5 *не се заплаща* от развъдчици и членове на киноложки клубове, членове на Българската републиканска федерация по кинология или на други български или международни киноложки федерации, които извършват развъдна дейност на чистопородни кучета. Предлагам корекция на проекта в тази насока.

- В Наредбата до момента изобщо не е съобразена и разпоредбата на чл. 39 от ЗЗЖ, съгласно който *не се заплаща такса за куче с поставен микрочип* за първата година от неговото регистриране. Така въведеното изключение в закона изобщо отсъства в Наредбата на СОС. Предлагам корекция на проекта, като се допълни, съобразно цитираният текст от ЗЗЖ.

Надявам се с горното да допринеса за законосъобразното нормотворчество, към каквото СОС следва неотменно да се стреми и придържа в дейността си.

гр. София, 04.09.2019 г.

С уважение,

адв. Юлиан Дацев