

ДО

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

НА ВАШ ИЗХ. № СОА19-ВК66-5162/28.06.2019 г.

НА ВНИМАНИЕТО НА

Г-ЖА ЙОАНА ХРИСТОВА

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СО

НА ВНИМАНИЕТО НА

Г-ЖА РАЛИЦА СТОЯНОВА

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СО

СТ А Н О В И Щ Е

от адв. Юлиан Дацев, адвокат от Софийска адвокатска колегия, жител на Столична община

Относно: *Проект за Наредба за реда за управление на горските територии – собственост на Столична община*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,

Във връзка с публикуван на страницата на СО проект за нова Наредба за реда за управление на горските територии – собственост на Столична община, предлагам на вниманието Ви следните бележки, които се надявам да Ви бъдат полезни:

- Предоставеният срок за консултации от 03.07.2019 г. до 01.08.2019 г. не е 30-дневен, а съдържа 29 дни. Правилото е, че срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Следователно, определеният 30-дневен срок изтича на 02.08.2019 г., а не както е посочено в обявлението – на 01.08.2019 г.

Практиката на ВАС последователно приема нарушаването на правилата на чл. 26-28 ЗНА за съществено процесуално нарушение.

Действително, няма пречка срокът да е и по-кратък от 30 дни, но в случая е определен именно на тридесет дни.

С оглед това, предлагам да се отстрани наличното противоречие в обявлението, като се даде нов срок – определен по безпротиворечив начин. Само така несъмнено ще се отстрани опасността от съдебна отмяна на евентуално приетата наредба.

- Нормативните актове имат строеж, предвиден в ЗНА и Указа за приложение на ЗНА. С оглед на тези правила, мястото на чл. 1, ал. 2 от проекта е в заключителните разпоредби, където предлагам да се създаде отделен параграф.

- Чл. 28 от проекта е несъответен на чл. 146 от ЗГ. В сегашната редакция е употребено понятието "искане", а законът предвижда единствено възможност за "предложение" и то – от собственика на горската територия. Общинското предприятие не е такъв собственик, за да може директорът му да прави "искане". Отделно от това, налага се впечатление, че се касае до някакъв вид споделена компетентност, което не отговаря на закона. Предлагам в чл. 28 да се възпроизведе чл. 146 ЗГ.

- Чл. 56, ал. 2 от проекта считам, че противоречи на чл. 190, ал. 1 от Закона за горите, поради което предлагам да отпадне от окончателния вариант.

- Предлагам глава пета да отпадне изцяло. Липсва законова делегация СОС да урежда материята, свързана с административните нарушения и наказания. Вече е формирана богата практика на ВАС, че в подобна хипотеза приетите административно-наказателни разпоредби са нищожни. При необходимост, ще Ви предоставя съответни решения на ВАС и АССГ. Материята е изчерпателно уредена в самия Закон за горите (вкл. виж чл. 270 ЗГ).

- Ако все пак прецените глава пета да остане в окончателната версия, то моля, да отчетете, че е предвидено само наказание "глоба", което е приложимо единствено за физически лица. При нарушения, извършени от ЕТ или ЮЛ, следва да се предвиди "имуществена санкция" – пряка предложение в този смисъл.

- Предвиден е състав на повторно нарушение, но няма дефиниция на "повторност" в допълнителните разпоредби на проекта. В административно-наказателното право няма обща такава дефиниция. Всеки нормативен акт сам следва да дефинира понятието (макар и то обичайно да се дефинира еднакво). Предлагам включване на дефиниция.

- Относно чл. 60, ал. 1 – няма как кметът на СО да е актосъставител, след като съгласно чл. 61 е наказващ орган. Предлагам кметът на СО да отпадне от лицата по чл. 60, ал. 1 от проекта.

- Чл. 61 препраща към чл. 58, ал. 1. Това противоречи на ЗГ. Логично е да препраща към чл. 60, ал. 1, а не към чл. 58, ал. 1. Вероятно е допусната техническа грешка, която предлагам да се коригира.

- Само кметът на СО ли ще издава наказателни постановления или следва да се допусне това да прави и негов заместник, съгл. чл. 22, ал. 5 ЗМСМА? Предлагам обмисляне на варианта.

- Чл. 46 от проекта противоречи на Конституцията на РБ и ЗМДТ. СОС не може да въвежда такси. Такива се предвиждат само в закон.

- Вероятно се имат предвид "цени", а не "такси", но разликата е съществена. Таксите са публични общински вземания. Предлагам прецизиране и то навсякъде в съдържанието на проект, вкл. и в заключителните разпоредби, предвиждащи цели три броя тарифи, съдържащи "такси".

- Във връзка с горното, предлагам корекция и съществено прецизиране и в § 3 от проекта.

- Горното е съответно и на разпоредбите на чл. 123, чл. 179 от Закона за горите, които също говорят за "цена". Ето защо, навсякъде в проекта понятието "такса" да отпадне (вкл. и в чл. 3, ал. 2).

- Несъмнено горните две предложения следва да се съобразят и при изготвянето на "тарифи" (следва да се има предвид, че общинските съвети, съгл. чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, изобщо не могат да приемат подобен вид актове; в изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения).

- Чл. 45 противоречи на чл. 119, ал. 2 от ЗГ, предвиждащ дейностите да се извършват "свободно".

- Чл. 60, ал. 2 – наложителна е корекция, тъй като в този вид текстът е неясен.
- Чл. 35, ал. 1 от проекта споменава Общия градоустройствен план, докато чл. 54, ал. 3 ЗГ визира други планове. Обмислете дали не е нужна промяна в текста.
- в §1, т. 1 от ДР на проекта считам, че е удачно накрая да се добави "за период от 1 януари до 31 декември за всяка календарна година".

Предоставям на преценката Ви дали да съобразите горните забележки.

гр. София, 15.07.2019 г.

С уважение,

адв. Юлиан Дацев