

На вниманието на:

доц. д-р Тодор Чобанов,
заместник-кмет на Столична община

Относно: Проект за изменение и допълнение на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община

Уважаеми г-н Чобанов,

Моля да бъдат обективно анализирани и аргументирани така определените прилежащи райони на училищата – въпрос, който изобщо не се коментира в предложените изменения.

Документите във връзка с определените прилежащи райони не съдържат обосновка за критериите или данните, въз основа на които са определени границите на прилежащите райони. Някои прилежащи райони обхващат непропорционално голяма територия, съответно жители.

Съществуващото райониране е дискриминиращо:

- **Лишава децата от правото на избор къде да учат** (един район-едно училище), което е в противоречие с регламентираното в чл. 12 на Закона за предучилищното и училищното образование право на всеки гражданин да упражнява правото си на образование съобразно своите предпочитания в детска градина или в училище по негов избор.
- **Дискриминира децата дори при кандидатстване в прилежащия район** – районирането не е съобразено с капацитета за прием на училищата, който е коренно различен;
- Съществуващото райониране, продиктувано по-скоро от административните граници на частите на кварталите е неподходящо и на практика **не отразява основната цел на районирането - училището да бъде близо** до постоянния/настоящ адрес на ученика. Административните райони имат различна „обезпеченост“ с учебни заведения.

За яснота ще дам пример с училищата в 2 съседни района и коментар от изминалата кампания за кандидатстване в първи клас: Прилежащия район на 37 СОУ е територията на квартал Люлин 10. През предходната кампания в това училище имаше обявени места в 2 паралелки. Прилежащият район на 40 СОУ, е територията на съседният район Люлин 9, сходен по площ, съответно население. Приемът там беше от 6 паралелки. Защо децата в едни райони имат много по-малък шанс да бъдат класирани дори в прилежащото им по район училище? По отношение на физическата близост на училището до постоянния/настоящ адрес на ученика също има парадокс – за половината адреси в кв. Люлин 10, училището намиращо се в кв. Люлин 9 е значително по-близо физически.

При справка в ИСОДЗ към настоящия момент в кв. Люлин 10 има 4 детски градини и 1 училище с подготвителна група, родени 2012 г. деца, които ще кандидатстват през новата кампания за прием в първи клас: ДГ 200: 30 деца, ДГ 86: 57 деца, ДГ 95: 27 деца, ДГ 139: 30 деца,

Подготвителна група в 37 СОУ: 17 деца. Това са общо 161 деца, които ще кандидатстват през тази кампания. При кандидатстване в детски градини водещ критерии отново е районът по местоживеене, но обхващащ територията на целия административен район Люлин с всичките му части. Дори 2/3 от тези деца да не са с постоянен/настоящ адрес на прилежащата територия на 37 СОУ, как капацитетът на училищата е съобразен с потенциалните кандидати от съответния район?

Апелирам:

- **да бъдат детайлно преразгледани определените прилежащи райони на училищата, като обективно се оцененят капацитетът на учебните заведения и нуждите на населението на съответната територия**
- **Предложенията за прилежащи райони на училищата да бъдат мотивирани и да отразяват поставените цели от закона, а именно – децата да имат право на избор къде да учат (което означава в един прилежащ район да попадат две или повече училища) и да осигуряват критерият „близост“ (да бъде реално оценен териториалния периметър на училищата).**

С Уважение,

Полина Цонева