

На вниманието на: доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община.

Становище

Относно: Обществени консултации по Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г.;

От Таня Маринова.

И тази година при кандидатстването в детските градини се видя огромен недостиг на места. Критериите не са достатъчно изчистени и почти навсякъде се стига до жребий. Освен това темата с хроничните заболявания беше достатъчно актуална, макар промените от тази година до голяма степен да избистриха положението. Все пак приемът на деца с хронични заболявания според мен може да бъде още по-изчистен.

Предложение 1: Освен номерът на протокола на ЛКК/експертно решение в системата да се изисква и кодът на заболяването. Системата да проверява автоматично дали този код е част от списъка с хроничните заболявания.

В момента директорите на детските градини трябва да знаят всевъзможните кодове и диагнози, които дават точки като хронично заболяване. Ако дадена диагноза се добави или извади от списъка, то информацията при директорите също трябва да се обновява. Ако системата проверява кода, директорите единствено ще имат да потвърдят, че кодът в протокола отговаря на посочения в системата.

Предложение 2: В системата да бъде качено приложение номер 8 към Наредба № 8 от 03.11.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията, издадена от Министерството на здравеопазването (в сила от 01.01.2017 г.)

Хората станаха прекалено мнителни и е желателно тази важна информация да бъде видима през ИСОДЗ. Освен това ако някой се чуди дали дете с определена диагноза има шанс да бъде прието чрез квотата за хронични заболявания, бързо и лесно би могъл да се ориентира. Доколкото разбрах например тази година atopичен дерматит не е в списъка с даващите предимство хронични заболявания.

Предложение 3: Да се направи статистика за лекарите, издали протоколи за хронични заболявания. Ако се забележи, че някои лекар е издал прекалено много протоколи, да се направи проверка.

Всички сме чували за фалшивите протоколи. Докато няма добър контрол, хората ще продължават да използват всякакви начини, за да влизат децата им в детските

градини. Нарушителите - лекари и пациенти, трябва да бъдат наказвани. Не твърдя, че това ще реши изцяло проблема, но трябва да се предприемат стъпки в тази посока.

Предложение 4: На децата, които се “разболяха” след първо класиране, да се направи повторна проверка на документите.

Една част от родителите не са успели да извадят протокол навреме, но все пак е доста съмнително колко много нови “болни” деца се появиха на второ и трето класиране. Същите тези деца на първо класиране участваха само по общи критерии.

Предложение 5: Точка 1.2 от наредбата относно квотата по социални критерии “.., които не могат да бъдат повече от 40% от общия брой на обявените свободни места.” да бъде заменено с “.., които да бъдат 40% от общия брой на обявените свободни места, закръглено нагоре”.

В момента системата е в несъответствие с тази точка. Конкретен пример: Нека има 2 свободни места. (Тази година имаше доста такива за яслените групи.) 40% от 2 места е 0,8, но системата автоматично го прави 1 място за социален критерий и 1 място по общ критерий. Обаче така излиза, че местата по социален критерий са 50%, а $50 > 40$, т.е има противоречие с наредбата. Затова трябва да се упомене, че при пресмятането на тези 40% де използва закръгляване и да не трябва да се използва изразът “не повече от”.

Предложение 6: Точките за постоянен/настоящ адрес в София са много. Да се намалят с по една точка. Тази точка да бъде давана за близките градини само - най-близките 1, 2, най-много 3. Така максималният брой точки ще се запази.

За училище тази година критериите включват прилежащ район. Изглежда за 7-годишно дете е проблем да ходи 15 минути до съседното училище, но за дете на 1 годинка е напълно нормално да стигна до яслата в другия край на административния район. За мен като жител на Люлин 7 ми се струва нормално детето ми да има по-голям шанс да се класира в градините в 7ми микрорайон, отколкото в яслата в Люлин 1. Аз съм пешеходец, ходене до Люлин 1 включва ползване на една спирка метро и още поне 25 минути детско ходене, общо над половин час. Или искаме да стимулираме ползване на коли?

Предложение 7 (алтернатива на предложение 6): Точката за административен район да се премахне. Вместо това първите две най-близки детски градини да дават 1т., следващите две по 0,6т., а номер пет и шест - по 0,3т..

Най-смислено при определяне на точки по местоживееене е да се види разстоянието от адреса на семейството до детската градина. За мен е абсурдно децата от съседния блок да нямат преимущество пред децата от другия край на София, дори и децата от другия край на административния район. Нерядко има съвсем близки градини в съседен административен район. Мога да дам конкретен пример - зад хотел Родина се

води Красно село. Има две детски ясли на по 15 минути детско темпо в район Възраждане. Най-близката ясла в Красно село е на пазара на Красно село - необходим е транспорт. Не е хубаво предимство да се дава само за една детска градина. 6 детски градини, в които да се дават повече точки по близост, са повече от достатъчно. По-малко от 4 са малко според мен.

Предложение 8: Дете, което не е посещавало над 70%(или друг фиксиран процент) от времето за една година (15 септември- 31 май) да бъде извадено от системата и да кандидатства наново с нормален брой точки. За СДЯ да се отнеме привилегията.

Всички знаем, че има деца, които само са записани, за да пазят място. Да, има деца, на които им се налага да отсъстват, затова и се дава правото да участва наравно с останалите, без санкция. Щом е отсъствало толкова време, явно не е свикано толкова много. Аз лично познавам деца, които дори не бяха на територията на България, но пазеха 3 години място "за всеки случай".

Предложение 9: Децата от СДЯ да не получават 1т.

Това, че веднъж някой е бил късметлия на жребия, не трябва да го поставя пред "каръците". Не виждам логика ако дете го гледа баба, бавачка или е в нелицензирана ясла, то него ще му бъде даден по-малък шанс, отколкото на децата от СДЯ. Освен това масово се кандидатства в СДЯ за точката, а не по необходимост. Някои деца почти не посещават, но накрая получават точката.

Предложение 10: За децата, които са теглени на жребий, но са некласирани, да има компенсация.

Компенсацията може да бъде ваучери за частна градина, данъчни облекчения или нещо друго, но трябва да има справедливост. Това е особено важно, за да почувстваме, че всички деца са еднакви за държавата и общината. Не бива да делим децата - богати/бедни, болни/здрави, късметлии/каръци.

Предложение 11: Родители, които не дължат данъци за предходната година и нямат неплатени глоби, да получават 1 точка.

От всички критерии - включително и този за работещи родители, това ми се струва най-справедливо. Щом си коректен данъкоплатец, детето ти определено заслужава повече, отколкото децата на родители, които дължат пари на държавата и/или общината. За адреса, по който се кандидатства, трябва също да има платен данък за предходна година.

Предложение 12: За яслените групи родители, които са здравно осигурени, да получават бонус точка.

Персоналът, отговарящ за децата в яслените групи, е медицински. Вярно е, че повечето хора на трудов договор са здравно осигурени, но за самоосигуряващите и неработещите не е сигурно.

Предложение 13: В ИСОДЗ майките в майчинство да се водят просто работещи.

Много майки се оплакаха, че не са си обновили информацията в ИСОДЗ при връщане на работа или излизане отново в майчинство. Важното е, че отговарят на дадения критерий. Нека бъдат улеснени родителите.

За финал искам да кажа, че за съжаление, каквито и критерии да има, остават изключително много деца извън яслите, остават и достатъчно деца извън градините. Проблемът ще се реши, когато в правилните райони се построят нови детски градини.

Надявам се предложенията ми да бъдат разгледани и обмислени.

С уважение:
Таня Маринова