

До Дирекция „Образование“ на Столична община

На вниманието на:

**доц. д-р Тодор Чобанов**

заместник-кмет по направление "Култура, образование, спорт и превенция на  
зависимости"

Относно: Обществени консултации по Проект на Система за прием на ученици в първи  
клас в общинските училища на територията на Столична община.

### **СТАНОВИЩЕ**

От Момчил

Скордев

Уважаеми доц. д-р Чобанов,

По повод обявените обществени консултации в писмена форма, желая да изразя  
моето несъгласие с обявения нов основен критерий за класиране на децата в първи клас за  
учебната 2018/2019 година, а именно адресна регистрация за над 3 години на даден адрес.

Напомням Ви, че основният мотив за обсъждане на нови критерии е решение на  
Комисията за защита от дискриминация, която обяви някои от досегашните критерии за  
дискриминационни. Въпросният критерий за уседналост обаче е определено  
дискриминационен.

Взимането за критерий на отминали години, вместо заангажираност с бъдещите  
години, в които предстои да се обучава детето в дадено училище, е ирелевантно. Освен това  
така поставеният критерий директно дискриминира всички деца, които по стечение на  
обстоятелствата са сменили адреса си – те автоматично губят шанса да вземат максималния  
брой точки за което и да е училище и ги поставя в неравни условия спрямо другите деца.

По никакъв начин не се взима предвид вида на адресната регистрация, която може  
да е сменена по различни причини. В голяма част от случаите досега много хора подписваха  
неистинни дпговори за наем, за да увеличат точките си. Разбираемо е тези нечестни  
документални промени да бъдат елиминирани. С приемането на критериите в последния  
момент преди кандидатстването може да сте се справили с тях, макар че хората почват от

сега да сменят адресните си регистрации за кандидатстване след 3 години и тази мярка ще работи само временно.

С предложената промяна обаче дискриминирате тези хора, които сменят адресната си регистрация не фиктивно, ами чрез покупка на недвижим имот. Чрез придобиването на собственост в района на училището тези хора внасят крупна сума в бюджета на общината под формата на местен данък за покупката (в повечето случаи няколко хиляди лева при изповядване на сделката). Пределно ясно е, че нотариален акт с платени хиляди левове нотариални такси и местен данък, не може да е фиктивен с цел класиране на детето за училище. В този ред на мисли прилагането на критерия за уседналост за хората, придобили недвижим имот в прилежащата зона на училището, не е честно. Независимо колко време преди кандидатстването или първия учебен ден е придобил имота и сменена адресната регистрация, самият акт на покупка на недвижим имот е достатъчно ясна заангажираност от страна на родителите да бъдат дълги години на адреса. Често тази заангажираност също така е обвързана и с ипотечен кредит. В същото време живеещите под наем от по-дълго в района на училището може много скоро да се преместят в друг квартал, няма никаква логика те да са привилегирани пред семействата със собствен имот в непосредствена близост до училището, които плащат данъците си в същия административен район.

В тази връзка настоявам критерият за уседналост да отпадне или да взима предвид вида на собственост на имота, в който е адресната регистрация. Когато родителите на детето са директни собственици на имота и могат да го удостоверят с нотариален акт, критерий за уседналост не би трябвало да се прилага. В този случай децата би трябвало да получават точки в първа група (с най-голяма тежест).

Предварително благодаря, за взимането предвид на това мое становище. Готови сме да обжалваме пред КЗД всяко решение, което би дискриминирало собствениците на имоти в прилежащите зони на училищата, за сметка на временно пребиваващи под наем или дори хора, сдобили се с фиктивен договор за наем от преди години, само с цел заветната адресна регистрация.

5. Февруари 2018 г.

С уважение:

Момчил Скордев